

**Bulletin de**  
**l'Association**  
**Française**  
**d'Arachnologie**

# Bulletin

## n°5

**Siège social :** Association Française d'Arachnologie,  
Muséum National d'Histoire Naturelle de Paris,  
Département systématique et évolution, Section arthropodes  
61 Rue Buffon, CP 53, 75005 Paris

**Site web :** [www.asfra.fr](http://www.asfra.fr)  
**Email :** [contact\\_bulletin@asfra.fr](mailto:contact_bulletin@asfra.fr)  
**ISSN :** 2649-4841



[www.asfra.fr](http://www.asfra.fr)

**Président de l'AsFra :**  
Yvan Montardi

**Rédacteur en chef :**  
Sylvain Déjean

**Comité de rédaction :**  
Marie-Louise Célérier  
Jean-François Cornic  
Marcel Cruveillier  
Samuel Danflous  
Sylvain Déjean  
Maxime Esnault  
Christophe Hervé  
Etienne Iorio  
Sylvain Lecigne  
Christine Rollard  
Olivier Villepoux

**Maquette :**  
Sylvain Déjean

**Relecteurs :**  
Samuel Danflous  
Bernard Defaut  
Alain Canard  
Sylvain Déjean  
Karim Guerbaa  
Claire Jacquet  
Sylvain Lecigne  
Delphine Montagne  
Yvan Montardi  
Stéphane Puissant  
Olivier Villepoux

*Tous les bénévoles sont remerciés pour leur participation à la bonne réalisation de ce numéro.*  
**Delphine Montagne** est remerciée pour la création des nouveaux fonds cartographiques.

**Date de publication :**  
N° 5 : septembre 2020

ISSN : 2649-4841

# Bulletin de l'Association Française d'Arachnologie

## N° 5, septembre 2020

AsFra

Association  
Française  
d'Arachnologie



Diffusion numérique libre,  
sous format pdf  
Dépôt sur le site de l'AsFra  
[www.asfra.fr](http://www.asfra.fr)





## SOMMAIRE

**Danflous S, Crowther R. & Simmons Z. - Identité de *Gnaphosa molesta* / Identity of *Gnaphosa molesta*.....page 2**

**Référence de la publication :** DANFLOUS S., CROWTHER R. & SIMMONS M. 2020. *Identité de Gnaphosa molesta / Identity of Gnaphosa molesta. Bulletin de l'Association Française d'Arachnologie, 5: 2-9.*

**Danflous S., Déjean S., Guerbaa K., Jacquet C., Lecigne S., Montagne D., Montardi Y. & Villepoux O. - De araneis galliae IV, Actualisation du référentiel des Araignées de France - Première note : Espèces absentes de France ou mises en *nomen dubium*.....page 10**

**Référence de la publication :** DANFLOUS S., DÉJEAN S., GUERBAA K., JACQUET C., LECIGNE S., MONTAGNE, D., MONTARDI Y. & VILLEPOUX O. - *De araneis galliae IV, Actualisation du référentiel des Araignées de France - Première note : Espèces absentes de France ou mises en nomen dubium. Bulletin de l'Association Française d'Arachnologie, 5: 10-32.*

**Montardi Y. - De araneis Galliae IV, Actualisation du référentiel des Araignées de France - Deuxième note : Mise en synonymie de deux espèces du genre *Menemerus* (Salticidae).....page 33**

**Référence de la publication :** MONTARDI Y. - *De araneis galliae IV, Actualisation du référentiel des Araignées de France - Deuxième note : Mise en synonymie de deux espèces du genre Menemerus (Salticidae). Bulletin de l'Association Française d'Arachnologie, 5: 33-41.*

**Consignes aux auteurs ([www.asfra.fr](http://www.asfra.fr))**

---





## IDENTITÉ DE *GNAPHOSA MOLESTA* / IDENTITY OF *GNAPHOSA MOLESTA* (ARANEAE; GNAPHOSIDAE)

Samuel Danflous<sup>1</sup>, Robyn Crowther<sup>2</sup> & Zoë M. Simmons<sup>2</sup>

<sup>1</sup>CEN Midi-Pyrénées, 75 voie du Toec, BP 57611, 31076 Toulouse Cedex 3, France ; <sup>2</sup>Oxford University Museum of Natural History (O.U.M.N.H.), Parks Road, Oxford, OX1 3PW, U.K.

### RÉSUMÉ

L'identité de *Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898 est révisée. D'après l'examen des types, il est en réalité synonyme de *G. badia* (L. Koch, 1866). Il est proposé que *Gnaphosa molesta* Herman, 1879 soit un *nomen oblitum* en faveur de *G. opaca* Herman, 1879 *nomen protectum*. Il en découle des commentaires sur la nomenclature, la taxonomie et la répartition de *G. alpica* Simon, 1878 et *G. opaca* Herman, 1879.

### ABSTRACT

The identity of *Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898 is revised. After examining the types, it turns out to be a synonym of *G. badia* (L. Koch, 1866). It is proposed for *Gnaphosa molesta* Herman, 1879 to be a *nomen oblitum* in favour of *G. opaca* Herman, 1879 *nomen protectum*. This leads to comments about the nomenclature, the taxonomy and the distribution of *G. alpica* Simon, 1878 and *G. opaca* Herman, 1879.

### MOTS-CLÉS / KEYWORDS

Nomenclature, homonymie, synonymie, *Gnaphosa* / Nomenclature, homonymy, synonymy, *Gnaphosa*

### INTRODUCTION

Le genre *Gnaphosa* est un genre particulièrement diversifié en région Paléarctique. Malgré une révision majeure par OVTSHARENKO *et al.* (1992), de nombreuses espèces restent méconnues, voire mal décrites et/ou confondues. Cela est notamment le cas d'un certain nombre d'anciens noms décrits par O. Pickard-Cambridge ou E. Simon (ex : ŘEZÁČ *et al.*, 2018).

Cet article traite du cas de *Gnaphosa molesta* et autres taxons associés, parfois indirectement.

L'appellation « *Gnaphosa molesta* » a été utilisée pour 2 taxons homonymes bien distincts, tous deux actuellement reconnus synonymes d'autres espèces (WSC, 2020) :

### INTRODUCTION

The genus *Gnaphosa* is particularly species rich in the Palaearctic region. Despite a major revision by OVTSHARENKO *et al.* (1992), many species remain poorly known, or even badly described and/or confused. This is particularly the case for some of the old names described by O. Pickard-Cambridge or E. Simon (ex : ŘEZÁČ *et al.*, 2018).

This article treats the case of *Gnaphosa molesta* and sometimes indirectly, other associated taxa.

The name « *Gnaphosa molesta* » was used for two distinct but homonymous taxa, both currently recognised as synonyms of other species (WSC, 2020) :



-*Gnaphosa molesta* Herman, 1879 = *Gnaphosa opaca* Herman, 1879  
-*Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898 = *Gnaphosa alpica* Simon, 1878

Plusieurs points liés à ces taxons sont discutés ci-dessous.

### IDENTITÉ DE *GNAPHOSA MOLESTA* HERMAN, 1879

*Gnaphosa molesta* Herman, 1879 n'a jamais été citée depuis sa description à notre connaissance. Ce taxon a été mis en synonymie de *Gnaphosa opaca* Herman, 1879 par REIMOSER (1919). Depuis tous les auteurs font référence à ce dernier nom.

Toutefois, HERMAN, 1879 décrit *Gnaphosa molesta* juste avant *Gnaphosa opaca* (p. 195, 363-364, pl. 7, f. 170 vs. p. 195-196, 364, pl. 7, f. 171). Il est important de souligner que ce n'est pas une, mais 3 occurrences, où *G. molesta* apparaît systématiquement le premier. C'est donc bien ce premier nom qui a l'antériorité et donc la priorité. *Gnaphosa molesta* Herman, 1879 devrait être le nom valide.

Dans un souci de stabilité nomenclaturale, nous proposons de suivre à ce sujet la recommandation de BONNET (1957, p. 2018), i.e. l'usage actuel doit prévaloir : « *Opaca* a pour synonyme *suspecta* (d'après CHYZ. & KULCZ.) et *molesta* (d'après REIMOSER) ; des trois termes, c'est *suspecta* qui aurait la priorité, mais comme il est lui-même préoccupé par un *G. suspecta* de Cambridge, il cède la place à *opaca* ou *molesta*, tous les deux décrits en même temps et à la même page ; *opaca* étant bien plus utilisé, il vaut mieux continuer à s'en servir. ». Sur ce point, cet auteur doit être considéré comme le premier réviseur (ICZN, 1999 : article 24.2.2), puisqu'il est le seul auteur à avoir argumenté cet acte.

Pour conserver cette stabilité, en tenant compte de la priorité de *G. molesta*, nous proposons que *Gnaphosa molesta* Herman, 1879 soit considéré comme *nomen oblitum* et *Gnaphosa opaca* Herman, 1879 un *nomen protectum*.

-*Gnaphosa molesta* Herman, 1879 = *Gnaphosa opaca* Herman, 1879  
-*Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898 = *Gnaphosa alpica* Simon, 1878

Several points relating to these taxa are discussed below.

### IDENTITY OF *GNAPHOSA MOLESTA* HERMAN, 1879

*Gnaphosa molesta* Herman, 1879 has never been cited since its description to our knowledge. This taxon was synonymised with *Gnaphosa opaca* Herman, 1879 by REIMOSER (1919). Since then all authors refer to the latter name.

However, HERMAN, 1879 describes *Gnaphosa molesta* just before *Gnaphosa opaca* (p. 195, 363-364, pl. 7, f. 170 vs. p. 195-196, 364, pl. 7, f. 171). It is important to underline that it is not only once, but on 3 occurrences, on which *G. molesta* appears systematically first. It is therefore the first name that has anteriority and thus priority. *Gnaphosa molesta* Herman, 1879 should be the valid name.

In the interest of nomenclatural stability, we propose to follow on this matter the recommendation of BONNET (1957, p. 2018), i.e. the current usage should prevail : « *Opaca* a pour synonyme *suspecta* (d'après CHYZ. & KULCZ.) et *molesta* (d'après REIMOSER) ; des trois termes, c'est *suspecta* qui aurait la priorité, mais comme il est lui-même préoccupé par un *G. suspecta* de Cambridge, il cède la place à *opaca* ou *molesta*, tous les deux décrits en même temps et à la même page ; *opaca* étant bien plus utilisé, il vaut mieux continuer à s'en servir. ». On this matter, this author must be considered as the first reviser (ICZN, 1999 : article 24.2.2), since he is the only author to have commented on this act.

In order to preserve this stability, taking into account the priority of *G. molesta*, we propose to treat *Gnaphosa molesta* Herman, 1879 as a *nomen oblitum* and *Gnaphosa opaca* Herman, 1879 as a *nomen protectum*.



Nous avons consulté les divers catalogues existants pour recenser les mentions de ces deux noms : BONNET, 1957, p. 2017-2018 ; ROEWER, 1955, p. 367, BRIGNOLI, 1983 : p. 569-570, WORLD SPIDER CATALOG, 2020 :

Il s'avère que CHYZER & KULCZYNSKI (1896) sont les seuls à avoir cité *G. molesta* Herman comme taxon valide. Or cet ouvrage est un catalogue et ne peut être comptabilisé comme travail taxonomique (ICZN, 1999 : article 23.9.6). Ensuite, pour CHYZER & KULCZYNSKI (1897, p.189), *G. molesta* est uniquement mentionné dans le paragraphe concernant *G. opaca* pour suggérer que *G. molesta* et *G. suspecta* (dont seules les femelles sont décrites) sont peut-être synonymes de *G. opaca* (dont seul le mâle est décrit). C'est donc en suivant ces auteurs que REIMOSER (1919) officialise cette synonymie. Ceci est donc en accord avec l'article 23.9.1.1 du Code de Nomenclature (ICZN, 1999).

En revanche, l'article 23.9.1.2 (ICZN, 1999), n'est pas pleinement rempli, puisque seuls 11 publications (description incluse) citent ce taxon sous le nom *G. opaca*. Mais cela est dû à deux facteurs : la rareté de ce taxon en Europe et la complexité taxonomique du genre *Gnaphosa*. Cela ne nous semble donc pas contradictoire avec l'application de l'article 23.9.2. Nous préconisons son utilisation ici.

### Autres noms éventuels

#### *Gnaphosa suspecta* Herman, 1879

Ce nom est évoqué par BONNET (1957), bien qu'il précise qu'il ne soit pas disponible. Plus récemment, OVTISHARENKO *et al.* (1992) ont conclu que ce taxon était en réalité synonyme de *Gnaphosa moesta* Thorell, 1875.

#### *Gnaphosa fusca* Herman, 1879: 362

Ce nom est cité synonyme de *G. opaca* par W.S.C. (2020). Cette mention n'est pas nouvelle, elle remonte à ROEWER (1955, p. 367). Il s'agit à l'évidence d'un *lapsus calami*, qui doit être corrigé par la mention suivante (CHYZER & KULCZYNSKI, 1897 ; REIMOSER, 1919) : *Gnaphosa fumosa* Herman, 1879 [non C.L. Koch, 1843] : 191, 362.

We have consulted the various existing catalogues to identify any citations of these names : BONNET, 1957, p. 2017-2018 ; ROEWER, 1955, p. 367, BRIGNOLI, 1983 : p. 569-570, WORLD SPIDER CATALOG, 2020 :

It turns out that CHYZER & KULCZYNSKI (1896) were the only authors to cite *G. molesta* Herman as a valid taxon. However this publication is a catalogue and cannot be counted as a taxonomic work (ICZN, 1999 : article 23.9.6). Then, for CHYZER & KULCZYNSKI (1897, p.189), *G. molesta* is only mentioned in the paragraph about *G. opaca* to suggest that *G. molesta* and *G. suspecta* (for which only the females are described) may be synonyms of *G. opaca* (for which only the male is described). It is hence by following these authors that REIMOSER (1919) officialised the synonymy. This is therefore in agreement with article 23.9.1.1 of the Code of Nomenclature (ICZN, 1999).

However, article 23.9.1.2 (ICZN, 1999), is not entirely fulfilled, since only 11 publications (description included) cite this taxon under the name *G. opaca*. But this is due to two factors : the scarcity of this taxon in Europe and the taxonomical complexity of the genus *Gnaphosa*. This does therefore not seem contradictory with the application of article 23.9.2. We recommend its use here.

### Other possible names

#### *Gnaphosa suspecta* Herman, 1879

This name was mentioned by BONNET (1957), although he specifies it is not available. More recently, OVTISHARENKO *et al.* (1992) have concluded that this taxon is actually a synonym of *Gnaphosa moesta* Thorell, 1875.

#### *Gnaphosa fusca* Herman, 1879: 362

This name is listed as a synonym of *G. opaca* by W.S.C. (2020). This citation is not new, it dates back to ROEWER (1955, p. 367). It is clearly a *lapsus calami*, that must be corrected by the following citation (CHYZER & KULCZYNSKI, 1897 ; REIMOSER, 1919) : *Gnaphosa fumosa* Herman, 1879 [non C.L. Koch, 1843] : 191, 362.



Ce nom est également un homonyme junior, il n'est donc pas non plus disponible.

This name, is also a junior homonym, and is therefore also not available.

### Conclusion

*Gnaphosa molesta* Herman, 1879: 195, 363-364, pl. 7, f. 170 (Df). *nomen oblitum*

*Gnaphosa opaca* Herman, 1879: 195-196, 364, pl. 7, f. 171 (Dm). *nomen protectum*

*Gnaphosa fusca* Herman, 1879: 362. *lapsus calami* => *Gnaphosa fumosa* Herman, 1879 [non C.L. Koch, 1843]: 191, 362.

### Autre remarque concernant *Gnaphosa opaca*

### Other remarks concerning *Gnaphosa opaca*

Concernant *Gnaphosa opaca* Herman, 1879, la synonymie suivante (WSC, 2020) mérite confirmation :

*Gnaphosa iberica* Pérez, 1985: 67, f. 8-10 (mf, misidentified per EMERIT & LEDOUX, 2004a: 17 and BRAUD, HERVÉ & LEDOUX, 2004: 19).

The following synonymy of *Gnaphosa opaca* Herman, 1879 (WSC, 2020) requires confirmation :

*Gnaphosa iberica* Pérez, 1985: 67, f. 8-10 (mf, misidentified per EMERIT & LEDOUX, 2004a: 17 and BRAUD, HERVÉ & LEDOUX, 2004: 19).

Il n'y a aucun doute sur le fait que le taxon figuré sous « *Gnaphosa iberica* » appartient bien à un taxon proche de *G. opaca*. Toutefois, il existe plusieurs autres espèces de ce groupe, décrites par Simon, en France et en Espagne. Suite à nos investigations récentes sur le terrain et dans les musées, il nous semble évident que toutes ces espèces mériteraient d'être redécrites d'après du matériel topotypique afin de clarifier la situation actuelle.

En attendant la confirmation de cette synonymie, il est plus prudent de considérer *G. opaca* comme absente de la Péninsule ibérique.

There is no doubt that the taxon figured under « *Gnaphosa iberica* » belongs to a taxon closely related to *G. opaca*. However, there are several other species described by Simon, belonging to that group from France and from Spain. As a result of our recent field and museum investigations it is evident that all these species deserve to be re-described based on topotypical material in order to clarify the current situation.

Pending the confirmation of this synonymy, it is safer to consider *G. opaca* as being absent from the Iberian Peninsula.

### IDENTITÉ DE *GNAPHOSA MOLESTA* O. PICKARD-CAMBRIDGE, 1898

### IDENTITY OF *GNAPHOSA MOLESTA* O. PICKARD-CAMBRIDGE, 1898

O. Pickard-Cambridge a décrit *Gnaphosa molesta* en 1898, sur la base d'une série de femelles récoltées à St-Gervais-les-Bains en Haute-Savoie (fig. 1).

O. Pickard-Cambridge described *Gnaphosa molesta* in 1898, based on a series of females collected at St-Gervais-les-Bains in Haute-Savoie (fig. 1).

A notre connaissance, cette espèce n'a jamais été citée depuis. Seul SIMON (1914, p. 224), évoque ce taxon pour le mettre en synonymie de *G. alpica* Simon, 1878. Ce dernier base a priori cette synonymie sur le dessin de l'épigyne du type, qui accompagne la description.

To our knowledge, this species has never been cited since. Only SIMON (1914, p. 224), mentions this taxon to synonymise it with *G. alpica* Simon, 1878. He seems to base this synonymy on the drawing of the epigyne of the type, that accompanies the description.

Cette synonymie n'a jamais été rediscutée et

This synonymy has never been discussed



est encore effective à ce jour (WSC, 2020). Elle a été reprise aveuglément dans les catalogues (REIMOSER, 1919, p. 174 ; BONNET, 1957, p. 2002 & 2003 ; ROEWER, 1955, p. 361), et encore très récemment par ŘEZÁČ *et al.* (2018).

Lors d'une visite récente au Muséum d'Histoire naturelle d'Oxford, le premier auteur a eu l'opportunité de consulter la série typique de cette espèce déposée dans la collection O. Pickard-Cambridge : 5 femelles adultes, regroupées dans 4 tubes, y sont conservées.

### Matériel examiné / Material examined

O.U.M.N.H., coll. O. Pickard-Cambridge, Exotic Araneae bocal 274 :

-France, Haute-Savoie (74) : Chalet de Mélèzes, St-Gervais-les-Bains, Savoie, leg. A. W. Pickard-Cambridge, VIII. 1896 & VII.1897, under stones, « *Gnaphosa molesta* Cambr. » / « *Gnaphosa badia* L. Koch » : 1 ♀ + 1 ♀ + 1 ♀ + 2 ♀

Les mentions « *Gnaphosa* sp. n. » et « *Gnaphosa molesta* sp. n. » manuscrites par O. Pickard-Cambridge sur l'une des étiquettes (fig. 3A) confirment qu'il s'agit bien de la série type. La lecture de la publication O. PICKARD-CAMBRIDGE (1898) permet de confirmer que ces 5 femelles sont les syntypes de *G. molesta* O. Pickard-Cambridge (fig. 3). Bien que l'auteur n'ait pas désigné d'holotype, il est probable que le spécimen de la figure 3A, soit celui ayant servi à illustrer la description.

Au vue de l'homogénéité morphologique et le bon état de conservation de l'ensemble des individus de cette série de syntypes, provenant tous de la même localité, la désignation d'un lectotype ne semble pas justifiée actuellement. Cette décision est en accord avec l'article 74.7 et la recommandation 74G du Code de Nomenclature (ICZN, 1999).

L'étude de ces spécimens nous permet d'affirmer que ces syntypes sont des femelles de *Gnaphosa badia* (L. Koch, 1866) (fig. 2). Contrairement à l'affirmation de SIMON (1914), l'épigyne des syntypes, ainsi que celle illustrée en figure 2 par O. Pickard-Cambridge (1898), correspondent bien à celle *G. badia* et non à *G. alpica*.

again since and remains effective to this day (WSC, 2020). It has been indiscriminately copied in the catalogues (REIMOSER, 1919, p. 174 ; BONNET, 1957, p. 2002 & 2003 ; ROEWER, 1955, p. 361), and again very recently by ŘEZÁČ *et al.* (2018).

During a recent visit to the Oxford University Museum of Natural History, the first author had the opportunity to examine the type series of this species deposited in the O. Pickard-Cambridge collection : 5 adult females, spilt into 4 tubes, are kept there.

The manuscript citations « *Gnaphosa* sp. n. » and « *Gnaphosa molesta* sp. n. » by O. Pickard-Cambridge on one of the labels (fig. 3A) indicate it is the type series. Reading the publication O. PICKARD-CAMBRIDGE (1898) enabled us to confirm these 5 females are the syntypes of *G. molesta* O. Pickard-Cambridge (fig. 3). Despite the fact the author did not designate a holotype, it is most likely that the specimen in figure 3A would be the one used to illustrate the description.

In view of the morphological uniformity and the good state of conservation of all the individuals of this syntype series, and with them all coming from the same locality, the designation of a lectotype at this time does not seem justified. This decision agrees with article 74.7 and the recommendation 74G of the Code of Nomenclature (ICZN, 1999).

The study of these specimens enables us to state that syntypes are females of *Gnaphosa badia* (L. Koch, 1866) (fig. 2). Contrary to the statement by SIMON (1914), the epigynes of the syntypes, as well as the one illustrated in figure 2 by O. Pickard-Cambridge (1898), correspond very well with *G. badia* and not with *G. alpica*.



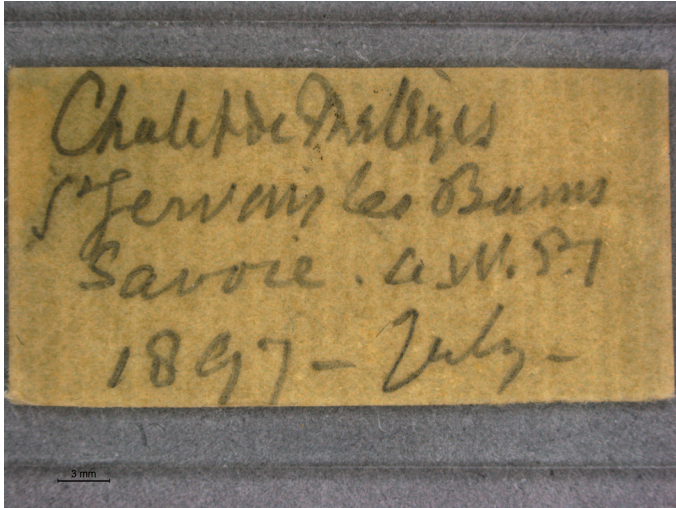


Figure 1. - Etiquette du bocal 274 de la collection O. Pickard-Cambridge.

Figure 1. - Label of jar 274 of the O. Pickard-Cambridge collection

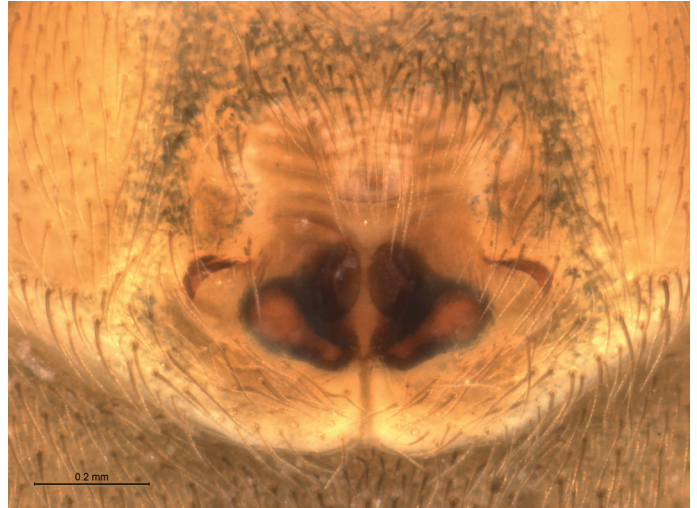


Figure 2. - Epigyne de l'un des syntypes de *Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898.

Figure 2. - Epigyne of one of the syntypes of *Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898



Figure 3. - Spécimens de la série de syntypes de *G. molesta*, accompagnés de leurs étiquettes respectives : A, syntype avec étiquettes « sp. nov. » ; B-D, autres syntypes.

Figure 3. - Specimens of the syntypes series of *G. molesta*, accompanied by their respective labels : A, syntype with labels « sp. nov. » ; B-D, other syntypes.

Photos : Robyn Crowther



NB : Le bocal 274 contient 2 étiquettes de détermination, écrites par O. Pickard-Cambridge lui-même : « *Gnaphosa molesta* Cambr. » + « *Gnaphosa badia* L. Koch ». L'auteur avait donc déjà re-déterminé son taxon en *G. badia* (L. Koch, 1866) de son vivant, mais n'a jamais publié cette synonymie.

*Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898 est un homonyme junior de *Gnaphosa molesta* Herman, 1879. Les deux taxons « *molesta* » demeurant synonymes d'autres noms valides, ce ne sont donc pas des « noms en usage », il n'est donc pas utile de proposer un nom de remplacement (ICZN, 1999 : article 23.3.5) pour l'homonyme junior de O. PICKARD-CAMBRIDGE (1898).

### Conclusion

*Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898 = *Gnaphosa badia* (L. Koch, 1866) **syn. nov.**

### Conséquences sur la répartition de *Gnaphosa alpica*

Concernant *Gnaphosa alpica* Simon (1878), l'unique mention de cette espèce en Haute-Savoie est la mention de O.PICKARD-CAMBRIDGE (1898) [sub. *G. molesta*] (SIMON, 1914 ; LE PÉRU, 2007 ; ŘEZÁČ *et al.*, 2018). *G. alpica* est donc à ce jour inconnue en Haute-Savoie. La présence de *G. alpica* en Haute-Savoie reste probable, mais devra y être confirmée par de nouvelles captures.

### REMERCIEMENTS

Merci à Bernard Defaut et Stéphane Puissant pour leurs remarques constructives sur l'application du code de nomenclature à ces cas.

Ces travaux scientifiques s'inscrivent dans le cadre de l'inventaire du patrimoine naturel (inpn.mnhn.fr). Ils ont bénéficié en 2020 d'un soutien de l'UMS PatriNat (AFB, CNRS, MNHN).

NB : Jar 274 contains 2 identification labels, written by O. Pickard-Cambridge himself : « *Gnaphosa molesta* Cambr. » + « *Gnaphosa badia* L. Koch ». The author had therefore already re-identified his taxon as *G. badia* (L. Koch, 1866) in his lifetime, but never published this synonymy.

*Gnaphosa molesta* O. Pickard-Cambridge, 1898 is junior homonym of *Gnaphosa molesta* Herman, 1879. Both « *molesta* » taxa remain synonyms of other valid names, they are therefore not « names in use ». For that reason, there is no need for a replacement name (ICZN, 1999 : article 23.3.5) for the junior homonym by O. PICKARD-CAMBRIDGE (1898).

### Consequences on the distribution of *Gnaphosa alpica*

Regarding *Gnaphosa alpica* Simon (1878), the unique citation of this species in Haute-Savoie is the one by O.PICKARD-CAMBRIDGE (1898) [sub. *G. molesta*] (SIMON, 1914 ; LE PÉRU, 2007 ; ŘEZÁČ *et al.*, 2018). *G. alpica* is therefore to this day unknown from Haute-Savoie. The presence of *G. alpica* in Haute-Savoie remains likely, but will need to be confirmed by new captures.

### ACKNOWLEDGMENTS

Thanks to Bernard Defaut and Stéphane Puissant for their constructive comments on the application of the code de nomenclature to these cases.

These scientific works are part of the inventaire du patrimoine naturel (inpn.mnhn.fr). They have benefited in 2020 from support by the UMS PatriNat (AFB, CNRS, MNHN).

**BIBLIOGRAPHIE**

- BONNET P. 1957. *Bibliographia araneorum, t. II, 3e partie (G-M)*. Douladoure, Toulouse (France): 1927-3026 pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3218>
- BRAUD S., C. HERVÉ & J.-C. LEDOUX. 2004. *De araneis Galliae I.4, Gnaphosa opaca* Herman. *Revue Arachnologique*, **15** (2): 19. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/9687>
- BRIGNOLI P. M. 1983. *A catalogue of the Araneae described between 1940 and 1981*. 2 vols. Manchester University Press, Manchester : 755 pp. <https://wsc.nmbe.ch/reference/5718>
- CHYZER C. & W. KULCZYNSKI. 1896. Ordo Araneae. In: *A Magyar Birodalom Állatvilága (Fauna Regni Hungariae)*. III *Arthropoda*. Budapest : 1-33 pp.
- CHYZER C. & W. KULCZYNSKI. 1897. *Araneae Hungariae. Tomus II. pars posterior: Zodarioidae, Agalenoidea, Drassoidae, Zoropseoidae, Dysderoidea, Filistatoidea, Calommatoidea, Theraphosoidae*. Academiae scientiarum Hungaricae, Budapest: 151-366, p. vi-x pp. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/1082>
- EMERIT M. & J.-C. LEDOUX. 2004. *De araneis Galliae I.3, Gnaphosa iberica* Simon = *Gnaphosa lapponum* (Thorell). *Revue Arachnologique*, **15** (2): 17-18. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/9720>
- HERMAN O. 1879. *Magyarország Pók-faunája. III. A Királyi Magyar Természettudományi Társulat Megbizásából. Ungarns Spinnen-fauna, im Auftrage der königlich Ungarischen naturwissenschaftlichen Gesellschaft. III. Band. Beschreibender Theil. Királyi Magyar Természettudományi Társulat [Königlich Ungarischen Naturwissenschaftlichen Gesellschaft]*, Budapest: 394 + pl. vii-x pp. <http://dx.doi.org/10.5962/bhl.title.9704> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/616>
- INTERNATIONAL COMMISSION ON ZOOLOGICAL NOMENCLATURE / COMMISSION INTERNATIONALE DE NOMENCLATURE ZOOLOGIQUE. 1999. *International Code of Zoological Nomenclature, 4th edition / Code International de Nomenclature Zoologique, 4ème édition*. The International Trust for Zoological Nomenclature, c/o The Natural History Museum, London : 306 pp. (texte bilingue : English & Français). <https://www.iczn.org/the-code/the-international-code-of-zoological-nomenclature/the-code-online/> [Incorporating Declaration 44, amendments of Article 74.7.3, with effect from 31 December 1999 and the Amendment on e-publication, amendments to Articles 8, 9, 10, 21 and 78, with effect from 1 January 2012] <https://www.iczn.org/assets/Uploads/c1fce17847/Code-International-de-Nomenclature-Zoologique.pdf>
- LE PÉRU B. 2007. *Catalogue et répartition des araignées de France*. *Revue Arachnologique*, **16**: 1-468.
- OVISHARENKO V. I., N. I. PLATNICK & D.-X. SONG. 1992. A review of the North Asian ground spiders of the genus *Gnaphosa* (Araneae, Gnaphosidae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, **212**: 1-88. <http://hdl.handle.net/2246/907> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/7328>
- PICKARD-CAMBRIDGE O. 1898. On some spiders from Savoy. *Proceedings of the Zoological Society of London*, **66** (III): 487-491. <https://doi.org/10.1111/j.1096-3642.1898.tb03170.x> <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/1116>
- ŘEZÁČ M., V. RŮŽIČKA, P. OGER & V. ŘEZÁČOVÁ. 2018. European species of the *Gnaphosa alpica* complex (Araneae, Gnaphosidae). *Zootaxa*, **4370** (3): 289-294. <http://dx.doi.org/10.11646/zootaxa.4370.3.9> <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/14244>
- REIMOSER E. 1919. Katalog der Echten Spinnen (Araneae) des Paläarktischen Gebietes. *Abhandlungen der K. K. Zoologisch-Botanischen Gesellschaft*, **10** (2): 1-280. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1775>
- ROEWER C. F. 1955. *Katalog der Araneae von 1758 bis 1940, bzw. 1954. 2. Band, Abt. a (Lycosaeformia, Dionycha [excl. Salticiformia])*. 2. Band, Abt. b (Salticiformia, Cribellata) (Synonyma-Verzeichnis, Gesamtindex). vol. 2. Institut royal des Sciences naturelles de Belgique, Bruxelles: 1751pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3161>
- SIMON E. 1914. *Les arachnides de France. Tome 6. Synopsis générale et catalogue des espèces françaises de l'ordre des Araneae; 1ère partie*. vol. Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 1-308pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1664>
- WORLD SPIDER CATALOG. 2020. World Spider Catalog. Version 21.0. Natural History Museum Bern, online at <http://wsc.nmbe.ch> [accessed on 18.III.2020]. <http://dx.doi.org/10.24436/2>

Date de réception : 17/03/2020

Date d'acceptation : 05/05/2020



## DE ARANEIS GALLIAE IV

### ACTUALISATION DU RÉFÉRENTIEL DES ARAIGNÉES DE FRANCE - PREMIÈRE NOTE

#### ESPÈCES ABSENTES DE FRANCE OU MISES EN NOMEN DUBIUM

Samuel Danflous<sup>1</sup>, Sylvain Déjean<sup>1</sup>, Karim Guerbaa<sup>2</sup>, Claire Jacquet, Sylvain Lecigne<sup>3</sup>,  
Delphine Montagne<sup>4</sup>, Yvan Montardi & Olivier Villepoux

Association Française d'Arachnologie

<sup>1</sup>Conservatoire d'Espaces Naturels de Midi-Pyrénées, <sup>2</sup>Conservatoire d'Espaces Naturels de Nouvelle-Aquitaine, <sup>3</sup>Groupe ornithologique et naturaliste du Nord - Pas-de-Calais et <sup>4</sup>Université de Pau et des Pays de l'Adour.

#### RÉSUMÉ

Les statuts respectifs de dix-neuf espèces citées dans la faune de France sont exposés et discutés. Les seize espèces suivantes sont à supprimer de la faune de France : *Ariadna insidiatrix* Audouin, 1826, *Attulus dzieduszyckii* (L. Koch, 1870), *Cybaeodes marinae* Di Franco, 1989, *Erigone welchi* Jackson, 1911, *Gnaphosa modestior* Kulczyński, 1897, *Gnaphosa rhenana* Müller & Schenkel, 1895, *Hypocephalus pusillus* (Menge, 1869), *Lycosoides flovomaculata* Lucas, 1846, *Panamomops tauricornis* (Simon, 1881), *Porrhomma cambridgei* Merrett, 1994, *Tegenaria ramblae* Barrientos, 1978, *Tegenaria tyrrhenica* Dalmas, 1922, *Theridion wiehlei* Schenkel, 1938, *Walckenaeria clavicornis* (Emerton, 1882), *Walckenaeria plumata* (Millidge, 1979) et *Zelotes devotus* Grimm, 1982. Enfin, nous proposons de placer *Salticus truncatus* Simon, 1937 et *Walckenaeria dulciacensis* (Denis, 1950) en *nomen dubium*.

#### MOTS-CLÉS

Référentiel, TAXREF, faune de France, *nomen dubium*, données, bibliographie, Agelenidae, Gnaphosidae, Linyphiidae, Liocranidae, Salticidae, Segestriidae, Theridiidae.

#### ABSTRACT

The respective status of nineteen species cited in the fauna of France are presented and discussed. The following sixteen species are to be removed from the fauna of France: *Ariadna insidiatrix* Audouin, 1826, *Attulus dzieduszyckii* (L. Koch, 1870), *Cybaeodes marinae* Di Franco, 1989, *Erigone welchi* Jackson, 1911, *Gnaphosa modestior* Kulczyński, 1897, *Gnaphosa rhenana* Müller & Schenkel, 1895, *Hypocephalus pusillus* (Menge, 1869), *Lycosoides flovomaculata* Lucas, *Panamomops tauricornis* (Simon, 1881), *Porrhomma cambridgei* Merrett, 1994, *Tegenaria ramblae* Barrientos, 1978, *Tegenaria tyrrhenica* Dalmas, 1922, *Theridion wiehlei* Schenkel, 1938, *Walckenaeria clavicornis* (Emerton, 1882), *Walckenaeria plumata* (Millidge, 1979), *Zelotes devotus* Grimm, 1982. Finally, we propose to consider *Salticus truncatus* Simon, 1937 and *Walckenaeria dulciacensis* (Denis, 1950) as *nomen dubium*.

#### KEYWORDS

Checklist, TAXREF, fauna of France, *nomen dubium*, records, bibliography, Agelenidae, Gnaphosidae, Linyphiidae, Liocranidae, Salticidae, Segestriidae, Theridiidae



## INTRODUCTION

L'Association Française d'Arachnologie a pour vocation d'améliorer la connaissance, entre autres, des araignées de la faune métropolitaine. Les découvertes régulières de nouvelles espèces pour la faune de France et la description de nouveaux taxons, engendrent une mise à jour régulière du référentiel national «TAXREF» (GARGOMINY *et al.*, 2019). Cette veille taxinomique a par conséquent permis de se rendre compte que de très nombreux taxons n'avaient pas été revus récemment sur le territoire français.

Un groupe de travail de l'AsFrA a pris en charge la mise à jour de cette liste en vérifiant le statut de chaque espèce : présence en France, validité de l'espèce et validité des données.

La présente note dresse un premier bilan de ce travail d'investigation et de vérification. En hommage à notre défunt collègue **Jean-Claude Ledoux**, cet article s'inscrit comme une suite logique à la série « *De araneis Galliae* » initiée par ce dernier en 2004.

## MÉTHODE

Toutes les espèces traitées ici figurent officiellement sur la dernière version de TaxRef (v. 13.0 de décembre 2019).

Les recherches bibliographiques ont été facilitées grâce à l'accès à la base du World Spider Catalog (<https://wsc.nmbe.ch/>), ainsi qu'au site Internet « Spider of Europe » (<https://araneae.nmbe.ch/>) (NENTWING *et al.*, 2020). Pour la faune française, les sources bibliographiques suivantes ont systématiquement été consultées :

- les différents tomes des « Arachnides de France » de SIMON (1914, 1926, 1929, 1932, 1937)
- la « Bibliographia Araneorum » de BONNET (1955-1959)
- les « Catalogues provisoires des Araignées de France » de CANARD & CHANSIGAUD (1997-1998) et CANARD (2005)
- le « Catalogue et répartition des araignées de France » de LE PÉRU (2007)
- la base du GBIF (Global Biodiversity Information Facility)

## TAXONS A SUPPRIMER DE LA FAUNE DE FRANCE

### *Ariadna insidiatrix* Audouin, 1826

La présence du genre *Ariadna* est connue depuis très longtemps dans le Bassin méditerranéen, où il était considéré être représenté par une unique espèce : *Ariadna insidiatrix* Audouin, 1826 décrit sur un juvénile d'Alexandrie (Egypte). En France, les auteurs ont préféré utiliser le nom d'*Ariadna spinipes* (Lucas, 1846) décrit sur une femelle d'Algérie (DENIS, 1951). Jusqu'en 2010, *Ariadna insidiatrix* est donc la seule espèce citée d'Europe. WUNDERLICH (2011) souligne alors que l'identité des taxons d'Afrique du Nord n'a jamais été précisée et qu'il n'a jamais été prouvé qu'il s'agisse de cette espèce en Europe. Il considère donc ces espèces comme douteuses et revalide *A. ionica* O. Pickard-Cambridge, 1873 et décrit 7 espèces supplémentaires de Grèce, de Chypre, d'Italie, de Sicile, des Baléares, du Portugal, du Maroc et d'Israël.

Après les avoir confondus avec *A. europaensis* en 2011, WUNDERLICH (2012) décrit *A. gallica* d'après les mâles collectés et figurés par DENIS (1934b, 1951) et LEDOUX (1967) de Port-Cros (83) [holotype] et de DENIS (1934a) de Banyuls-sur-Mer (66).



**Conclusion** : il y aurait donc bien une seule espèce sur le littoral français : *Ariadna gallica* Wunderlich, 2012. Toutes les mentions antérieures doivent donc être attribuées à cette espèce. *Ariadna insidiatrix* Audouin, 1826 et *A. spinipes* (Lucas, 1846) sont absents de la faune de France, cités par confusion avec *A. gallica*.

En compilant les mentions bibliographiques signalées par BONNET (1955), LE PÉRU (2007), SIMON (1914) et autres publications, les localités suivantes sont connues pour la France (\*mentions non présentes dans LE PÉRU, 2007) :

-Banyuls-sur-Mer (66) par DENIS (1933) et LEDOUX (1967)

-Porquerolles et Port-Cros (83) par BECKER (1880), DENIS (1934, 1951\*) et DÉJEAN (2015\*)

Corse par SIMON (1870\*) et CANARD (1989)

-DENIS (1951) décrit aussi un mâle provenant a priori de Provence, où sa présence est confirmée par SOYER (1955, 1964\*), notamment dans l'Estérel.

-SIMON (1914) indique juste pour cette espèce « littoral méditerranéen et Corse ».

Au vue de la spéciation importante de ce genre en Méditerranée, il importera de vérifier l'identité des populations corses lorsque des mâles adultes y seront capturés.

### A propos d'*Ariadna insidiatrix* en Grèce

En raison de la même révision de Wunderlich, la mention par l'un de nous d'*Ariadna insidiatrix* sur la liste des espèces de Corfou (Grèce) doit être corrigée (LECIGNE, 2013), de même que la mention d'*Ariadna insidiatrix* sur la liste des espèces de Kerkyra antérieure à décembre 2013 (RUSSEL-SMITH, 2014). En effet, cette île est la localité type d'*Ariadna ionica* O. Pickard-Cambridge, 1873. C'est donc cette dernière espèce qui est seule présente sur cette île. Par conséquent, la citation taxinomique d'*Ariadna jonica* O. P.- Cambridge, 1873 [*Ariadna ionica* O. P.- Cambridge, 1873] dans BOSMANS & CHATZAKI (2005) à propos des mentions d'*Ariadna insidiatrix* pour la Grèce doit également être corrigée.

### *Attulus dzieduszyckii* (L. Koch, 1870)

Cette espèce ne fait l'objet que de deux citations en France. Elle est donnée de Cannes (SIMON, 1937), il s'agit probablement d'un individu envoyé par un naturaliste et déterminé par Simon. Elle était aussi citée de Corse par le Dr. Joachim Holstein.

Le Dr. Holstein a été contacté. Les photos envoyées de l'individu concerné montrent en réalité *Neaetha membroso* (Simon, 1868). Après vérification de ses tubes, Holstein a confirmé que ses spécimens étaient tous des *Neaetha membroso*.

La distribution en Europe selon le site web « Global Species Database of Salticidae » : Asia ; Russia (Chelyabinsk Area, Ekaterinburg Area, Tomsk Area) ; Europe ; Bulgaria ; Czech Republic ; Dalmatia ; France ; Greece ; Hungary ; Italy ; Macedonia Republic ; Poland ; Romania ; Russia (Bashkiria, Orenburg, Perm, Ural) ; Slovakia ; Ukraine (Left Bank).

L'espèce n'est citée que d'un pays limitrophe de la France : l'Italie.

Sur la carte mondiale de Metzner (<https://www.jumping-spiders.com/index.php?wsc=36227>) l'espèce apparaît pour la France et la Guyane française. La mention pour la Guyane est une erreur étant donné que c'est une espèce paléarctique, elle devra donc être corrigée.



En Italie, sa présence requiert une confirmation car la seule donnée correcte est une femelle trouvée dans les Abruzzes en 2003 (PANTINI & ISAIA, 2019 / [The Catalog of the Italian Spiders](#)). « The presence of this species in Italy needs confirmation. Reported on one female from Abruzzo (ISAIA, 2003:23). The record from Puglia (CAPORIACCO, 1951) refers to *Sitticus* sp. juv. (Hansen, 2013 comm. pers. ). »

**Conclusion** : *Attulus dzieduszyckii* est une espèce d'Europe centrale dont la présence n'est confirmée dans aucun pays limitrophe de la France. L'espèce n'a jamais été retrouvée en France, malgré qu'elle soit suffisamment caractéristique pour ne pas être confondue.

Simon décrit l'espèce sur des spécimens de Crimée et d'Ukraine (SIMON, 1871) sous *Attus wagaе* et ne la cite pas dans les arachnides de France en 1876. Lorsque SIMON (1937) décrit l'espèce, nous ne savons pas s'il se base sur des spécimens de France ou d'Ukraine. Par conséquent, nous proposons de considérer *Attulus dzieduszyckii* absent de France étant donné que l'origine du spécimen décrit comme provenant de Cannes dans SIMON (1937) ne peut être vérifiée. Ce taxon est à supprimer de la faune de France.

### *Cybaeodes marinae* Di Franco, 1989

*Cybaeodes marinae* est une espèce assez récemment décrite de Sicile (commune de Caronia, Valle del Torrente) et d'Italie continentale (région du Latium dont Rome) par DI FRANCO (1989).

Les deux autres citations de l'espèce d'après le WSC (2020) n'apportent aucune nouvelle localité (PLATNICK & DI FRANCO, 1992 ; BOSSELAERS & JOCQUÉ, 2002). Dans leurs catalogues des araignées de France, ni CANARD & CHANSIGAUD (1997), ni LE PÉRU (2007) n'évoquent la moindre mention de cette espèce pour la France.

CANARD (2005) mentionne pour l'espèce « Atlantic Europe, Mediterr. Europe » suggérant qu'elle ait été signalée de France continentale. C'est donc vraisemblablement en se basant sur cet auteur que l'espèce aurait été rajoutée sur la liste de France. Il s'agit a priori d'une erreur d'interprétation (Villepoux, comm. pers.).

**Conclusion** : *Cybaeodes marinae* est une espèce endémique d'Italie ; elle doit être retirée de la liste des espèces de France.

### *Erigone welchi* Jackson, 1911

La répartition connue pour cette espèce est assez disparate : « Ireland, Britain, France, Scandinavia, Estonia, Latvia » (WSC, 2020). Elle serait également présente en Moldavie d'après LE PÉRU (2007) et NENTWIG *et al.* (2020).

Cette espèce a été citée pour la première fois de France par DENIS (1955a) dans les Hautes-Pyrénées, près du lac de Coume Escure, en se basant sur une unique femelle en précisant « nombreuses toiles, mais cette araignée se trouve en compagnie d'*Erigone jugorum* ».

Il rajoute « Si la détermination est exacte, et je pense qu'elle peut être considérée comme telle, c'est une acquisition intéressante pour la faune française. ».

Il donne succinctement les caractères qui distinguent cette femelle selon lui de celle d'*E. jugorum* Simon, 1884, dont la femelle a été décrite textuellement par DENIS (1938), mais jamais figurée.

Ce spécimen a été examiné dans les collections du MNHN, il s'agit en réalité d'un individu de la femelle d'*E. jugorum* (dét. S. Déjean, X.2015). Le même cas s'est produit avec une autre mention non publiée d'*E. welchi* dans les Pyrénées, que nous avons eu l'opportunité de vérifier et corriger.



Cette espèce a ensuite été citée du massif des Aiguilles Rouges en Haute-Savoie sous « *Erigone* cf. *welchi* » par LEDOUX *et al.* (1996) et reprise sans aucune précision dans LEDOUX & EMERIT (1996). Deux femelles ont été récoltées. Le seul commentaire dans l'ensemble du rapport est : « La détermination des femelles d'*Erigone* est très délicate. Si cette détermination est vérifiée, l'espèce est nouvelle pour la faune française. ».

Ces spécimens se trouvent dans la collection Ledoux (MNHN). Leur examen a permis de confirmer qu'il ne s'agit pas d'*E. welchi*, mais d'une espèce du groupe *psychrophila* (dét. S. Déjean, X.2015). S'agissant d'un groupe complexe (MUSTER & HÄNGGL, 2009), aucune identification spécifique n'a été confirmée. Il s'agit peut-être de spécimens atypiques d'*E. cristatipalpus* dont de nombreux individus ont été trouvés aux Aiguilles Rouges.

Nous pouvons donc confirmer que toutes les mentions publiées de ce taxon pour la France sont basées sur des déterminations erronées.

L'absence de cette espèce nordique en France, rend la mention de Moldavie d'autant plus douteuse.

Non citée de France par CANARD & CHANSIGAUD (1997), mais mentionnée par LE PÉRU (2007) des Hautes-Pyrénées et de Haute-Savoie. La citation pyrénéenne erronée de DENIS (1955a) a aussi été reprise sans discrimination par BOSMANS & DE KEER (1985) et DÉJEAN *et al.* (2013).

**Conclusion** : les spécimens des données françaises ont tous été vérifiés et se rapportent systématiquement à d'autres espèces du genre. *Erigone welchi* peut donc être supprimée de la faune de France.

### *Gnaphosa modestior* Kulczyński, 1897

L'espèce est citée par CORNIC & BOUNIAS-DELACOUR (2014) lors de leurs nombreuses études réalisées dans le Parc naturel régional du Luberon. Les auteurs ont suivi OVTSHARENKO *et al.* (1992), pour déterminer leur spécimen mâle capturé en 2011 (CORNIC & BOUNIAS-DELACOUR, 2014 : p. 101). Des confusions et des erreurs d'affectation entre mâles et femelles dans la révision d'OVTSHARENKO *et al.* (1992) du genre *Gnaphosa* d'Asie du Nord, ont engendré cette mauvaise détermination. En 2018 ŘEZÁČ *et al.* révisent les *Gnaphosa* du complexe « *alpica* ». A la lumière de la réelle identité de *Gnaphosa alpica* Simon, 1878, le matériel du Luberon a pu être redéterminé et le spécimen de « *G. modestior* » réaffecté en *G. alpica* (Cornic, comm. pers).

**Conclusion** : l'unique observation de l'espèce se rapportant après vérification à *Gnaphosa alpica*, *Gnaphosa modestior* doit donc être retirée de la faune de France.

### *Gnaphosa rhenana* Müller & Schenkel, 1895

MÜLLER & SCHENKEL (1895) expliquent avoir trouvé à plusieurs reprises « ...in der Nähe des Rheines bei Gr.-Hüningen, Neudorf und am Ausfluss der Wiese... » plusieurs individus d'une *Gnaphosa* dont aucune correspondance n'a pu être établie avec les espèces alors connues.

Dans son catalogue des invertébrés de Suisse, DE LESSERT (1910) précise (p. 602) « Treize espèces (? autochtones) n'ont été observées jusqu'ici qu'en Suisse... » dont *Gnaphosa rhenana*. Or, dans ce même catalogue (p. 83), De Lessert reprend les mentions de MÜLLER & SCHENKEL (1895) qu'il traduit et interprète ainsi « Alsace : Gross-Hüningen, Neudorf, embouchure de la Wiese ».

Ces 2 commentaires ne sont pas cohérents. Gross-Hüningen était un village de pêcheur qui a dû céder la place à la forteresse de Hüningen et les habitants ont été réinstallés dans le Bourg Neuf d'Aoust, appelé depuis 1704 Village-Neuf (le village neuf de Grand-Huningue), « Neudorf »



en allemand. Il s'agit donc d'une première erreur d'interprétation de De Lessert qui a attribué la mention Neudorf de MÜLLER & SCHENKEL (1895) au quartier strasbourgeois d'où l'allusion à la présence de l'espèce en Alsace.

La seconde erreur de De Lessert provient du fait qu'il attribue sans équivoque la localisation de la mention de MÜLLER & SCHENKEL (1895) à Gross-Hüningen, Neudorf (le Village Neuf se situant en France). Or, ces derniers ont indiqué dans leur publication « ...in der Nähe des Rheines bei Gr.-Hüningen... ». Finalement, l'indication la plus précise qui se rapporte à la localisation de cette observation est la suivante : « ...am Ausfluss der Wiese... », ce qui peut être traduit ainsi [... à la confluence avec la Wiese ...]. La Wiese est une



Figure 1. - Localisation de l'observation (●) de *Gnaphosa rhenana* d'après MÜLLER & SCHENKEL (1895).

rivière allemande et un affluent droit du Rhin ; elle s'y jette à proximité de la frontière franco-helvético-allemande, à hauteur de Kleinhüningen, en Suisse (fig. 1).

BONNET (1957) ne mentionne l'espèce que de Suisse, tout comme GRIMM (1985). ROSCA (1968) cite *G. rhenana* de Moldavie ; KOMMENOV (2018) mentionne la présence de cette espèce, ripicole, d'Albanie tandis que PESARINI (2000) indique que l'espèce est connue dans le nord-ouest de la Suisse, dans le Tyrol et en Bavière, ainsi que sur les rives du Tessin en Italie.

SIMON (1914) et LE PÉRU (2007) citent par erreur l'espèce de France, respectivement d'Alsace et du Haut-Rhin, en se référant uniquement à la seule mention de MÜLLER & SCHENKEL (1895) (cf. *supra*).

Les autres sources analysées (CANARD & CHANSIGAUD, 1997 ; 1998) n'ont apporté aucune information complémentaire ; de même, la consultation de la base de données du GBIF n'a révélé aucune autre citation.

CANARD (2005) ne mentionne pour l'espèce que les entités géographiques suivantes : « Central Europe, Mediterr. Europe », il ne la considère donc pas présente en France continentale.

**Conclusion** : il convient de retenir que la seule mention française de l'espèce provenant de la bibliographie est celle de DE LESSERT (1910) qui la cite d'Alsace par erreur et qui a ensuite été reprise, de manière erronée par SIMON (1914) et LE PÉRU (2007). À ce jour, nous ne disposons d'aucune autre mention de l'espèce pour la France. Celle-ci doit donc être retirée de la liste des espèces de France. *Gnaphosa rhenana* devra être activement recherchée dans la vallée du Rhin (Alsace) dans les années à venir.



## *Hypocephalus pusillus* (Menge, 1869)

MENGE (1869) décrit l'espèce sous *Microneta pusilla* d'Allemagne à Johannisberg (proche de Franckfort) et à Heiligenbrunnen situé à 50km de la frontière française ou de celle de la Suisse.

MÜLLER & SCHENKEL (1895) citent l'espèce du « Grand-Duché de Bade » (petit état souverain d'Allemagne dissous en 1918 et limitrophe avec la France) avec la localité « Isteiner Klotz », située à 350m du Rhin (frontière naturelle entre France et Allemagne).

SIMON (1884) figure l'espèce sous *Cnephalocotes pusillus*, mais il s'agit en fait de *Mecopisthes silus*, qu'il considère à l'époque synonyme de celui-ci (WUNDERLICH, 1972a ; FRICK, 2008)

DE LESSERT (1909) décrit *Cnephalocotes dahli* pour le distinguer du *Cnephalocotes pusillus* de Müller & Schenkel.

Dans son catalogue des invertébrés de la Suisse, DE LESSERT (1910) cite *C. dahli* dont la localité-type se situe pourtant à 10km de la Suisse... en reprenant ses propos de 1909.

MILLER (1966) décrit à son tour un *Mecopisthes perpusillus*, qu'il dit « étroitement apparenté à *M. silus* (O. Pickard-Cambridge) et *M. paulae* (Simon) ».

MILLER (1971) dans son travail sur quelques araignées de « Tchécoslovaquie » range désormais l'espèce dans le genre *Mecopisthes* et affiche *M. perpusillus* comme synonyme de *M. dahli*. *M. silus* y est aussi signalé, mais bien comme une espèce différente.

WUNDERLICH (1972a) révisé le matériel et met *M. dahli* et *M. perpusillus* en synonymie avec *M. pusillus* (MENGE, 1869), sans ajouter de nouvelle localité. Il dit aussi que SIMON (1884) a utilisé à tort *C. pusillus*, au lieu de *C. silus* : il n'évoque pas une fausse synonymie de sa part...

C'est en 1978 que MILLIDGE crée le genre *Hypocephalus* dans lequel il transfère quelques espèces de *Mecopisthes* dont *M. dahli*. Il rappelle la synonymie de WUNDERLICH (1972a), mais celle-ci ne serait basée que sur les dessins des différentes espèces ; en effet, il n'existe pas de type de Menge. Etant donné l'absence de types et vu les nombreuses confusions survenues dans le passé Millidge estime que ce nom doit être passé dorénavant en *nomen dubium*.

FRICK (2008) fait un très bon bilan de la taxinomie de l'espèce et déclare *H. dahli* présent en Suisse avec une mise à jour de sa distribution actuelle ; l'espèce type est toujours en *nomen dubium*. Mais dans ce travail il cite toutes les confusions et erreurs de déterminations, ainsi il met en avant au moins pour les citations de France, les erreurs et confusions suivantes :

- SIMON (1884) cite *C. pusillus* au lieu de *M. silus*, par synonymie erronée (WUNDERLICH, 1972a)
- SIMON (1894) cite *C. pusillus* au lieu de *M. silus*, par erreur d'identification (BONNET, 1957)
- SIMON (1926) cite *C. dahli* comme possible synonyme de *M. silus*, sans l'affirmer, ce qui s'avèrera erroné.

-PLATNICK (2008) indique que les dessins de DENIS (1950) de *M. silus*, montrent en réalité *H. dahli* ; il n'en est rien, et même si le matériel n'est pas consultable, les schémas sont sans équivoque selon FRICK (2008)

-LE PÉRU (2007) cite aussi *C. pusillus* comme synonyme de *M. silus*, s'inspirant des informations disponibles à cette époque, notamment SIMON qui a proposé cette synonymie en 1884. Il est toutefois important de rappeler que cela est vrai pour les mentions de France.

CANARD & CHANSIGAUD (1997) considèrent quant à eux *C. dahli* synonyme de *M. silus*, suivant la suggestion de SIMON (1926).

FRICK & STAREGA (2009) réétudient ces espèces synonymes, avec la découverte de nouveaux spécimens aux environs de la localité-type de *M. pusilla* (MENGE, 1869). Ainsi, ils resuscitent ce dernier après avoir étudié et comparé les dessins disponibles, dont ceux de *M. dahli*. Ce dernier est désormais dans le genre *Hypocephalus* (MILLER, 1978), ils proposent donc cette nouvelle combinaison : *Hypocephalus pusillus*. Le *nomen dubium* proposé par Millidge est rejeté, car même s'il n'y a plus de type de l'espèce, les dessins sont assez clairs pour trancher.

Dès lors ils proposent la répartition proposée en figure 2, déjà résumée par FRICK (2008).

GNELITSA (2009) se base sur la seule identité de *C. dahli* pour citer l'espèce nouvelle pour l'Ukraine (Crimée) sans faire référence à la nouvelle combinaison nomenclaturale proposée par FRICK & STAREGA (2009).

**Conclusion :** l'espèce est connue à proximité même de la frontière avec la France et sa présence dans notre pays est probable, cependant, à ce jour, aucune donnée récente n'atteste de la présence d'*H. pusillus* en France et toutes les anciennes citations sont issues de synonymies erronées ou de mauvaises déterminations. FRICK (2008) a produit un état des lieux très complet à son propos, excluant sa présence en France. *Hypsocephalus pusillus* devra être activement recherchée en Alsace dans les années à venir.



Figure 2. - Répartition actualisée de *Hypsocephalus pusillus* selon FRICK & STAREGA (2009).

### *Lycosoides flovomaculata* Lucas, 1846

L'espèce a été décrite d'Algérie, des environs d'Oran, par Lucas (1846) dans la partie arachnides de son Histoire naturelle des animaux articulés. Simon la cite de Corse dans son tome 2 des Arachnides de France (SIMON, 1875), mais sans plus de précisions sur la localité ou la date. DE BLAUWE (1980), dans la deuxième partie de son travail sur la Révision de la famille des Agelenidae



(Araneae) de la région méditerranéenne, a étudié le tube 523 de la collection Simon contenant de très nombreux individus de « *Tetrrix flavomaculata* », dont un couple désigné comme néotypes. Ce tube comprenant plusieurs localités du Maroc et d'Algérie, les espèces ont donc été associées par extension à cette zone. Il n'y a aucune indication sur une localité corse sur ce tube d'après DE BLAUWE (1980), mais il est probable que Simon ait mélangé son individu de Corse dans ce tube. DE BLAUWE (1980) précise également que plusieurs espèces avaient été confondues par Simon et mélangées dans le même tube.

Cette espèce méditerranéenne est citée, en plus de l'Algérie et du Maroc, de Tunisie, de Malte, de Bulgarie et de Sicile. Depuis Simon, elle n'a pas été retrouvée en France.

**Conclusion** : en tenant compte du fait qu'il est impossible de vérifier la localisation du spécimen mentionné par Simon et de la probabilité que la mention de Corse puisse être différente des néotypes désignés par De Blauwe, nous proposons de retirer *Lycosoides flavomaculata* de la faune de France.

### *Panamomops tauricornis* (Simon, 1881)

SIMON (1881) décrit l'espèce sous *Erigone tauricornis*, d'une seule localité : « Valais : Vassorey, près Bourg-Saint-Pierre (juillet 1877) ». La localité se rapporte très certainement à « Valsorey » lieu-dit en Suisse situé à 20 km de la frontière avec la France et à 3 km de l'Italie.

Son intégration à la faune de France, vient sans aucun doute de sa citation dans « les Arachnides de France, Tome 5 » (SIMON, 1884), où Simon reprend l'espèce, en ne citant toujours que la même localité Suisse. Il insiste ensuite en citant dans une « Note » des espèces qu'il dit « étrangères à la faune de France », en évoquant à l'époque *P. sulcifrons* (syn. de *P. bicuspis*) d'Allemagne et *P. dybowski* de Sibérie. Cette note sous-entendrait que *P. tauricornis* est bien présent de France, ce qui entretient la confusion.

DE LESSERT (1910) dans son Catalogue des invertébrés de Suisse cite la localité-type de Simon et SIMON (1926) dans son « Tome 6 » sur sa synthèse de la faune de France, signale encore l'espèce avec toujours la même localité Suisse, en précisant p.486, « seule localité connue ».

Dès lors, d'autres observations seront réalisées, mais aucune en France. VOGELSANGER (1944) cite une deuxième donnée de Suisse à Zermatt à 20km vers l'Est de la localité-type. WIEHLE (1960) la note d'Autriche, encore plus à l'est des autres localités connues. Il la dit connue uniquement des Alpes à l'époque. HEIMER & NENTWIG (1991) la citent à leur tour dans leur faune des araignées d'Europe centrale, sans nouvelle localité, mais en précisant, comme les autres auteurs (VOGELSANGER, 1944 ; WIEHLE, 1960), que l'espèce est rare, de la région alpine et vit dans la litière des forêts résineuses subalpines.

Entre temps, SIMON (1894) dans l'Histoire naturelle des araignées évoque l'espèce uniquement à cause de son anatomie, tout comme MILLIDGE (1977) qui y fait allusion pour l'organisation de ses organes reproducteurs. Aucune nouvelle information géographique n'est fournie dans ces publications.

Enfin, des recherches dans la base de données du GBIF, indiquent étonnamment une donnée de Savoie récoltée dans les années 1950. Après consultation du conservateur de la collection du SENCKENBERG, où les individus étaient stockés, il s'avère qu'une erreur d'étiquetage a généré cette nouvelle confusion (*P. Jäger*, comm. pers).

À ce jour l'espèce est donc connue de Suisse (SIMON, 1881 ; 1884 ; 1937 ; DE LESSERT, 1910 ; VOGELSANGER, 1944), d'Autriche (WIEHLE, 1960), d'Italie (PANTINI & ISAIA, 2019), de Russie (MIKHAILOV, 2013), du Tyrol (THALER, 1982) et d'Allemagne (HEIMER & NENTWIG, 1991 ; BLICK *et al.*, 2016).

**Conclusion** : même si cette espèce pourrait bien être présente en France dans la partie subalpine des Alpes françaises, l'absence de donnée à ce jour, nous oblige à la supprimer de la faune de France.

### *Porrhomma cambridgei* Merret, 1994

O. PICKARD-CAMBRIDGE (1871) décrit la femelle de *Linyphia oblonga* d'Angleterre, à Hoddesdon, Hertfordshire, en avril et mai par M. Campbell, et à Bloxworth, Dorset, par le révérend O. P. Cambridge.

SIMON (1884) cite l'espèce sous *Microneta oblonga*, avec un doute sur l'appartenance à ce genre, mais dans un paragraphe intitulé « les espèces suivantes sont jusqu'ici étrangères à notre faune ».

F. O. PICKARD-CAMBRIDGE (1894) affecte l'espèce au genre *Porrhomma* (*P. oblongum*). Il rappelle les premières localités d'observation (O. PICKARD-CAMBRIDGE, 1871), puis dit avoir reçu de nombreuses femelles et un premier mâle qu'il décrit, sans donner de localité précise. Il dit enfin avoir reçu quelques individus décolorés du Dorset. Toutes les observations viennent donc d'Angleterre à ce stade.

JACKSON (1913) publie à propos de quelques « espèces d'araignées obscures d'Angleterre ». Dans son travail il revient sur la redescription de l'espèce par PICKARD-CAMBRIDGE (1894), en précisant qu'il n'a pas pu étudier le mâle pour se faire un avis sur son identité et il estime que les schémas du mâle ne sont pas suffisants pour distinguer *P. oblongum*, de *P. oblitum* et de *P. montanum*.

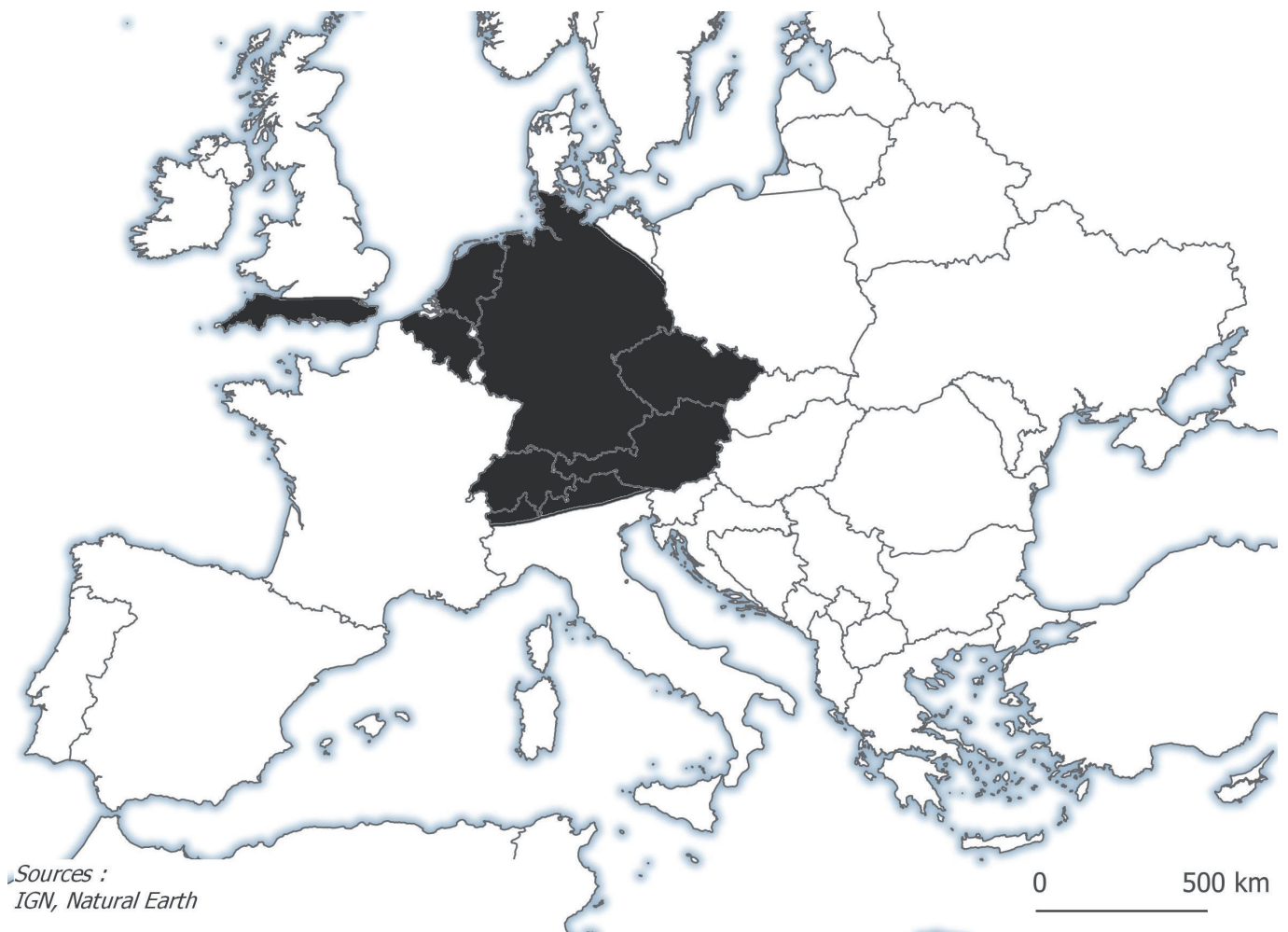


Figure 3. - Répartition de *Porrhomma cambridgei* établie selon RŮŽIČKA (2018) et actualisée



Par conséquent l'auteur considère cette espèce comme douteuse, étant donné que de nombreuses autres observations sont en fait des confusions avec d'autres espèces comme *P. pallidum*.

MILLIDGE & LOCKET (1952) mettent *P. oblongum* en synonymie avec *P. oblitum*, après avoir comparé les femelles des 2 espèces de la collection O. Pickard-Cambridge.

MERRETT (1994) renomme cette espèce en *P. cambridgei*, à cause de l'homonymie avec *Linyphia oblonga* Koch & Berendt, 1854. Dans son article il révisé les différences entre les espèces évoquées par JACKSON (1913) et MILLIDGE & LOCKET (1952), pour revalider cette espèce. Il reprend les localités déjà connues, auxquelles il ajoute, des données toujours en Angleterre du Sussex et du Middlesex. Ce n'est que dans un *addendum* à la fin de ce même article qu'il dit avoir reçu une femelle de Wunderlich d'Allemagne. Ce dernier en aurait retrouvé à 4 endroits différents, toujours en Allemagne, mais Merrett reste prudent sur ces nouveaux individus qu'il dit difficile à séparer de *P. oblitum* y compris sur genitalia. Quoiqu'il en soit, la première femelle examinée, montre sa présence en Allemagne.

CANARD & CHANSIGAUD (1997) mentionnent *P. oblongum* dans leur « Catalogue provisoire des araignées de France » en signalant que *P. oblitum* en est synonyme, et en gardant la priorité à *P. oblongum*, à l'inverse de ce que proposaient MILLIDGE & LOCKET (1952). C'est à cette fausse synonymie que l'on doit sûrement son ajout à la faune de France, ignorant MERRETT (1994).

THALER *et al.* (2003) la citent de Tchèque et rappellent sa répartition : Europe centrale, très dispersée, Sud de l'Angleterre et Allemagne (MERRETT, 1994), Suisse (HANGGI, 1999), République tchèque, mais aussi les Alpes orientales : Italie (ZINGERLE, 1999).

RUSSELL-SMITH (2009) ne précise que les critères de détermination de cette espèce qu'il indique proche de *P. oblitum*.

VAN KEER *et al.* (2016) l'ajoutent à la faune de Belgique et rappellent les pays où l'espèce est déjà connue.

Enfin, RŮŽIČKA (2018) révisé le genre *Porrhomma*. Il y rappelle lui aussi tous les pays où l'espèce est connue et publie une carte actualisée de sa répartition mondiale (fig. 3).

**Conclusion** : l'espèce est aux frontières de la France, mais n'y a encore jamais été mentionnée officiellement. La première mention est celle du « tome 5 de la Faune de France de Simon », où elle est citée, mais clairement signalée comme étrangère à la France. Une deuxième mention se trouve dans CANARD & CHANSIGAUD (1997), qui n'a pas tenu compte de la révision de MERRETT (1994), ce dernier ayant séparé *P. oblitum* bien présente en France de *P. cambridgei*, qui n'en est pas synonyme et est donc absente de France, au vu de ces éléments, l'espèce est à supprimer de la faune de France. *Porrhomma cambridgei* devra être activement recherchée dans le Nord-Est de la France dans les années à venir.

### *Tegenaria ramblae* Barrientos, 1978

La femelle a été décrite en 1978 (BARRIENTOS, 1978) et le mâle en 1992 (BARRIENTOS & RIBERA, 1992). Les localités se trouvent dans l'ouest de l'Espagne, à la frontière avec le Portugal pour la femelle et du Portugal même pour le mâle. L'espèce est citée de nombreuses stations ibériques mais aucune donnée n'est mentionnée de France (CEZÓN *et al.*, 2019 ; GBIF, 2020). Elle n'est d'ailleurs citée de France ni dans LE PÉRU (2007), ni dans CANARD & CHANSIGAUD (1997), ni de NENTWIG *et al.* (2020).

Elle a été proposée sous *Malthonica ramblae* (DELTSHEV, 2008). BOLZERN *et al.* (2013) la transfèrent dans le genre *Tegenaria* en 2013. Ces auteurs signalent avoir examiné deux femelles provenant de France (avec 13 mâles et 19 femelles du Portugal), sans aucune précision sur la localisation ou la source de l'information. La consultation de la base de données MNHN (<https://science.mnhn>).



fr/all/search), permet de confirmer qu'il s'agit de spécimens de la collection Simon (MNHN-AR-AR14932). Les deux femelles en question auraient été retrouvées par Bolzern auparavant nommées *Tegenaria silvestris* L. Koch, 1872. Ces individus provenaient d'un flacon dont la localité mentionnée était la Forêt de Céret dans les Pyrénées-Orientales.

Il est connu qu'Eugène Simon avait pour habitude de mélanger dans ses flacons des individus ne venant pas forcément de la même localité, voire de pays voisins. Il est très vraisemblable qu'à l'époque il ait ajouté des *T. silvestris* dans les flacons concernés. Il y a donc de forts doutes au fait que que les deux femelles mises en lumière par Bolzern soient issues de la localité énoncée des Pyrénées-Orientales.

Au vu de la distribution atlantique de ce taxon, cette localité semble d'autant plus douteuse. Doubte accentué par le fait que BOLZERN *et al.* (2013) citent la distribution suivante : « Reported from Portugal and central to west Spain ».

**Conclusion** : sur ce constat et devant ce doute raisonnable, il nous semble pertinent de retirer cette espèce de la faune de France.

### *Tegenaria tyrrhenica* Dalmas, 1922

L'espèce a été décrite en 1922 par DE DALMAS sur des individus capturés sur l'île Pianosa (Province de Livourne, Italie). À l'époque, aucun dessin n'est venu illustrer la description. Cette espèce est par la suite mise en synonymie avec *Tegenaria ligurica* (Simon, 1916) dans le tome 6 des Arachnides de France (SIMON, 1926). C'est en 1971 (BRIGNOLI, 1971) puis en 1976 (DRESKO & CELERIER, 1976) que l'espèce est clairement identifiée comme un taxon valide et redécrite grâce notamment à la comparaison avec les spécimens types de De Dalmas. Il s'agit bien d'une espèce distincte d'*Aterigena ligurica* (SIMON, 1916), dont la répartition se limite à la Ligurie et à la Toscane en Italie (BOLZERN *et al.*, 2013 ; PANTINI & ISAIA, 2019 ; NENTWIG *et al.*, 2020). BOLZERN *et al.* (2013) ne font aucune mention de la France pour ce taxon dans leur révision.

Elle n'est pas citée dans les catalogues de CANARD & CHANSIGAUD (1997) ni LE PÉRU (2007). Cependant « *Tegenaria ligurica* » y est notée, mais sans faire de correspondance synonymique avec *T. tyrrhenica*. En revanche, CANARD (2005) cite cette espèce de « Atlantic Europe, Mediterr. Europe », suggérant qu'il la considère présente en France continentale (probablement un héritage de la synonymie de Simon).

Concernant, le catalogue mondial, BRIGNOLI (1983) oublie étonnement de préciser les changements concernant *T. tyrrhenica* par lui-même en 1971 ; de plus, DRESKO & CELERIER (1976) ne figurent pas parmi les références citées. PLATNICK (1993) oublie aussi ce changement. Enfin, PLATNICK (1998) ressuscite *T. tyrrhenica* en suivant ces deux derniers travaux en la citant par erreur de « France, Italy ». Cette erreur est toujours effective (WSC, 2020).

**Conclusion** : c'est donc sa mise en synonymie avec *T. ligurica* dans le tome 6 des Arachnides de France qui fait apparaître *Tegenaria tyrrhenica* dans le référentiel français dès 2010 (TAXREF v. 3.0), à la suite de plusieurs erreurs d'interprétation (PLATNICK, 1998; CANARD, 2005). *T. tyrrhenica* n'a jamais été citée de France et doit donc être retirée de la faune de France.



### *Theridion wiehlei* Schenkel, 1938

*Theridion wiehlei* est décrit par SCHENKEL (1938) à partir d'individus des deux sexes provenant d'Andalousie. La description du mâle quant à elle pose actuellement problème comme expliqué ci-après. La citation française provient de DENIS (1945), à partir d'un seul spécimen mâle « des environs de Banyuls-sur-Mer » (vallée de la Massane, 11-V-1931), initialement attribuée à *T. petraeum* (Denis, 1934a), corrigée plus tard en *T. wiehlei* par le même auteur (DENIS, 1943). À l'issue de leurs recherches, BREITLING *et al.* (2020) précisent une situation complexe et confuse. Ils expliquent qu'il n'y a actuellement aucune raison de supposer que le mâle et la femelle illustrés par WIEHLE (1937) (alors sous le nom de *T. petraeum*) et à partir duquel Schenkel a décrit le mâle de *T. wiehlei*, appartiennent à la même espèce. Ces mêmes auteurs ajoutent « In fact, on zoogeographic grounds, it seems much more likely that the Eltersdorf male illustrated by Wiehle, as well as the males illustrated by DENIS (1945) from France and by TYSCHCHENKO (1971) from Russia, actually refer to *T. cinereum*, the palp of which matches that illustrated by Wiehle so closely that specimens from the Alps were originally misidentified as *T. wiehlei* (THALER, 1981). True *T. wiehlei* seems, therefore, to be restricted to the very south of Spain and North Africa, possibly extending east to Israel. ».

Pour être tout à fait clair, précisons que la référence de WIEHLE (1937) à la présence de l'espèce dans le sud de la France et en Corse est en réalité attribuée à *T. petraeum*.

L'espèce est citée dans le catalogue de LE PÉRU (2007) ainsi que dans le volume 1 de sa synthèse de données (LE PÉRU, 2011), en mentionnant la seule observation de Denis des Pyrénées-Orientales.

**Conclusion** : sur la base de l'analyse et des éléments rassemblés par BREITLING *et al.* (2020), en l'absence à ce jour de description fiable du mâle, et tenant compte du fait que le spécimen de Denis n'a pu être examiné, il apparaît raisonnable d'exclure *T. wiehlei* de la liste des espèces de France.

Il semble que la figure 11 du palpe de *T. wiehlei* dessiné par DENIS (1945) se rapporte à une espèce, probablement du groupe *Theridion furfuraceum* Simon, 1914 / *Theridion uhligi* Martin, 1974 / *Theridion italiense* Wunderlich, 1995 ; par conséquent la présence de *T. cinereum* Thorell, 1875 en France n'est pas démontrée.

### *Walckenaeria clavicornis* (Emerton, 1882)

*Cornicularia clavicornis* est décrite en 1882 par EMERTON d'un mâle capturé près du Mont Washington dans le New-Hampshire aux Etats-Unis. Les 2 sexes sont décrits par SORENSEN du Groenland (1898) sous le nom *Walckenaeria insolens*. La synonymie entre les 2 est établie par BRAENDEGAARD en 1946.

C'est une espèce à large répartition : Amérique du Nord, Europe, Russie, Chine, Japon (WSC, 2020).

En Europe, elle présente une forte tendance septentrionale. NENTWIG *et al.* (2020) la citent du Royaume-Uni (Ecosse), de Norvège, de Suède, de Finlande, du nord de la Russie, d'Islande, mais également d'Autriche, de Suisse, d'Italie et des Pays-Bas.

Concernant ces quatre derniers pays, les observations sont peu fréquentes. Aucune observation n'est disponible sur le site du Centre national des données et d'information de la faune de Suisse (CSCF, 2020), ce qui pourrait signifier que sa présence n'est pas certaine. Seulement 3 observations sont référencées en Italie entre 1997 et 2005 (Trentin-Haut-Adige et Piémont) (PANTINI & ISAIA, 2019). Enfin, un mâle a été trouvé en 1998 aux Pays-Bas mais il s'agirait d'un individu introduit depuis un pays voisin car l'espèce n'y était pas présente (HEUTS & VAN HELSDINGEN, 2009).





Cette espèce est jusqu'à présent connue pour évoluer dans des fissures du sol et dans la litière dans des milieux très humides (MARUSIK, 2015).

Concernant la présence de l'espèce en France, elle est absente du SIMON (1914), BONNET (1959) cite *W. insolens* et *W. clavicornis* respectivement du Groenland et des Etats-Unis. CANARD (2005) cite *W. clavicornis* de « North & Far East Europe, Atlantic Europe, Central Europe ». Aucune donnée française n'a été trouvée dans la base du GBIF. Enfin, l'espèce est absente des catalogues de CANARD & CHANSIGAUD (1997) et LE PÉRU (2007).

**Conclusion :** au vu de l'analyse de l'ensemble des sources disponibles à ce jour, l'espèce n'est pas présente sur notre territoire, même si elle pourrait l'être dans les Alpes (proche Italie/Suisse). Il convient donc de la retirer de la liste des espèces françaises.

### *Walckenaeria plumata* (Millidge, 1979)

*Walckenaeria plumata* a été décrite par MILLIDGE en 1979 sur la base de multiples spécimens, mâles et femelles, collectés en Italie (Ponza, Venzia, Calabria, Tuscany). Millidge mentionne cependant en fin de description « In the past this species may have been mistaken for *W. monoceros* or *W. corniculans*. ».

PANTINI & ISAIA (2019) la mentionnent comme endémique d'Italie, et jamais revue depuis sa description, dans leur catalogue. Les autres sources consultées (GBIF, WSC) ne mentionnent aucune autre capture de l'espèce.

L'espèce n'est pas citée dans CANARD & CHANSIGAUD (1997), ni LE PÉRU (2007). Dans le catalogue de CANARD (2005) elle est notée « Mediterranean. Europe ». Cette zone géographique inclut la Corse et peut expliquer sa mention erronée en France.

**Conclusion :** cette espèce est à retirer de la liste des espèces françaises à laquelle elle a été ajoutée par erreur.

### *Zelotes devotus* Grimm, 1982

*Zelotes devotus* est une espèce alpine décrite par GRIMM (1982) à partir de matériel collecté par Simon et mentionné sous ce nom dans la collection du MNHN (bocal 912). Ce matériel comporte deux femelles provenant des Alpes-Maritimes (Menton). Il s'agit de l'unique mention de France (Le Péru, 2007) L'espèce est également citée d'Autriche, plus précisément de l'extrémité orientale du massif alpin (Kärnten, Mölltal, Döllach, alt. 2000m) (GRIMM, 1982). Du matériel de Wiehle est également attribué à cette espèce sans qu'une localisation, ni une date ne soit précisée ; il est néanmoins supposé que ce matériel (3 ou 4 femelles) provient également des Alpes.

GRIMM (1985) confirme le caractère alpin de l'espèce en la citant des Alpes grées (massif des Alpes franco-italiennes, prov. Val d'Aoste), côté italien du col de l'Autaret (Colle Autaret, 2000-3000m). Plusieurs autres localités ont été depuis découvertes dans cette province, dans la même tranche altitudinale (PANTINI & ISAIA, 2019). ISAIA (2001) rapporte une mention supplémentaire en Italie, située à la Conca delle Carsene (1925-2075m) dans la province de Coni/Cuneo, site à 1-2km seulement de la France. ISAIA *et al.* (2007) rajoutent deux localités pour cette même province : Bivacco Varrone, vers 2000m, situé à 5km de la France ; Rifugio Quintino Sella, vers 2600m, situé à 3 km de la France. Bien que ces données soient proches de la France, le programme d'inventaire ATBI

du Mercantour, n'a pas permis de rajouter de nouvelles données pour cette espèce, tant en Italie qu'en France (ISAIA *et al.*, 2015). ISAIA *et al.* (2007) rajoutent aussi deux localités dans la province de Bergame (vers 2100m). Les autres citations de l'espèce issues du WSC (2020) n'apportent aucune mention pour la France : THALER (1989) décrit le mâle d'Autriche (Ötztaler Alpen, Venet, 2500m ; Karwendel Frau-Hitt-sattel 2200m ; Vorarlberg: Silvretta, Wiesbadener Hüne 2620m). HEIMER & NENTWIG (1991) citent l'espèce au travers d'une clé de détermination tandis que KAMURA (2000) ne mentionne *Z. devotus* qu'à titre de comparaison dans le cadre d'une description. CANARD (2005) ne mentionne pour l'espèce que les entités géographiques suivantes : « Central Europe, Mediterr. Europe », il ne la considère donc pas présente en France continentale.

L'ensemble des citations non françaises correspond à des observations à des altitudes comprises entre 1900 et 3000m ; *Z. devotus* est effectivement clairement une espèce alpine. Menton est une commune côtière et frontalière avec l'Italie, dont l'altitude maximale est 774m. La citation de Menton paraît donc improbable pour une espèce alpine. Il demeure une incertitude sur le fait que les types aient été collectés en France.

**Conclusion :** la localité type de *Zelotes devotus* est incertaine. Si la validité de l'espèce ne prête aucun doute, la présence effective de l'espèce en France est douteuse et reste à démontrer. En l'absence d'au moins une autre mention à ce jour avérée et vérifiée, *Zelotes devotus* doit être retiré de la liste des espèces de France. *Zelotes devotus* devra être activement recherché dans les Alpes françaises dans les années à venir.

## TAXONS DEVANT ÊTRE CLASSÉS EN NOMEN DUBIUM

### *Walckenaeria dulciacensis* (Denis, 1950)

*Walckenaeria dulciacensis* est une espèce décrite et connue d'un seul spécimen femelle (DENIS, 1950) (fig. 4). A propos de cette espèce, l'auteur indiquait à l'occasion de sa description qu'elle avait été « ... rédigée d'après une fiche déjà ancienne, je n'ai pu retrouver l'exemplaire en question lorsque j'ai revu le genre *Cornicularia*, il est vraisemblablement resté dans un tube d'indéterminés ». De l'avis même de l'auteur, le travail de description n'était pas achevé lorsqu'il écrit « certains points de détail seront à préciser quand je l'aurai à nouveau sous les yeux ».

En 1955b, l'auteur indiquait que « l'espèce n'est encore connue que de la localité d'origine. ».

DENIS écrira un peu plus tard (1971), « Espèce décrite sur une seule femelle qui semble avoir été égarée ou perdue accidentellement. », sans par ailleurs ajouter de mention nouvelle depuis sa première et unique observation de mars 1944.

De plus, la localité-type de l'espèce (Marais de Douchy) est désormais intégralement détruite (Lecigne, comm. pers.).

En outre, le genre dans lequel l'espèce a été placée a été jugé douteux (WUNDERLICH, 1972b ; LE PÉRU, 2007 ; WSC, 2020).

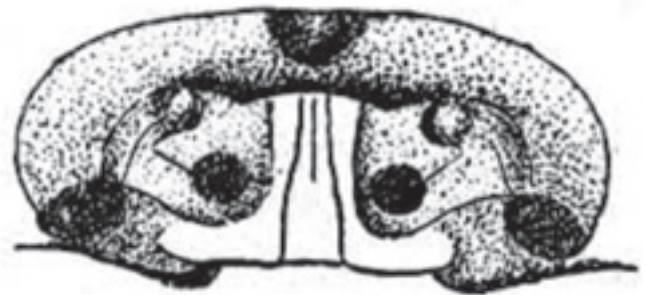


Figure 4. - Epigyne de la femelle de *Walckenaeria dulciacensis* selon DENIS (1950).



**Conclusion** : sur la base des éléments présentés et ainsi résumés, espèce décrite d'un seul sexe (femelle) et d'un seul spécimen, description inachevée, espèce connue par ce seul individu (jamais revu depuis plus de 75 ans), habitat d'origine détruit, matériel type perdu ; nous proposons que *Walckenaeria dulciacensis* (Denis, 1950) soit considérée comme *nomen dubium*.

### *Salticus truncatus* Simon, 1937

*Salticus truncatus* a été décrit par SIMON (1937). La description, qui ne concerne que le mâle, est très laconique (uniquement 2 lignes se rapportant uniquement à l'apophyse tibiale) et ne comporte aucun dessin. Au moment où il propose cette nouvelle espèce, l'auteur lui-même exprime déjà des doutes quant à sa validité lorsqu'il écrit dans une note infrapaginale « Peut-être une forme anormale et individuelle de *S. zebraneus* ou de *cingulatus* ». Il n'a pas été possible de vérifier si le, ou les individus d'Ardèche (Vallon) ayant servi à établir cette description se rapporte effectivement à l'une ou l'autre de ces espèces car le matériel type n'a pu être retrouvé au MNHN (Bosmans, comm. pers.).

A ce jour, *S. truncatus* est une espèce qui ne reste connue que de France et d'une seule localité.

**Conclusion** : *S. truncatus*, connu que du mâle, n'a fait l'objet que d'une description très succincte et sans dessin, avec un doute sérieux quant à sa validité. Le matériel type n'ayant pu être retrouvé au Muséum de Paris, nous proposons de considérer *Salticus truncatus* Simon, 1937 comme *nomen dubium*.

### REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier nos collègues Jean-François Cornic, Pierre Oger et Robert Bosmans, pour leur participation à la vérification de certains taxons. Nos remerciements vont aussi à Peter Jäger et au Dr. Joachim Holstein pour leur disponibilité et leur réactivité à rechercher des spécimens dans leur collection. Enfin, nous remercions Christine Rollard du Muséum d'Histoire Naturelle de Paris et les membres de l'AsFrA pour leur participation.

### BIBLIOGRAPHIE

- BARRIENTOS J. A. 1978. La colección de Araneidos del Departamento de Zoología de la Universidad de Salamanca, I: familia Agelenidae (Araneae). *Boletín de la Asociación Española de Entomología*, **2**: 215-221. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/4952>
- BARRIENTOS J. A. & C. RIBERA ALMERJE. 1992. Adiciones a la fauna de Portugal. Descripción del macho de *Tegenaria ramblae* Barrientos, 1978 (Araneae, Agelenidae). in: Actas do V Congresso Ibérico de Entomologia. *Boletim da Sociedade Portuguesa de Entomologia*, **1** (Suplemento nº 3): 119-128. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/7212>
- BECKER L. 1880. Communications arachnologiques : Porquerolles (Iles d'Hyères). *Annales de la Société entomologique de Belgique*, **23** (compte-rendus): cxxxix-cxli. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/639>
- BLICK T., O.-D. FINCH, K. H. HARMS, J. KIECHLE, K.-H. KIELHORN, M. KREUELS, A. MALTEN, D. MARTIN, C. MUSTER, D. NÄHRIG, R. PLATEN, I. RÖDEL, M. SCHEIDLER, A. STAUDT, H. STUMPF & D. TOLKE. 2016. Rote Liste und Gesamtartenliste der Spinnen (Arachnida: Araneae) Deutschlands. 3. Fassung, Stand April 2008, einzelne Änderungen und Nachträge bis August 2015. *Naturschutz und Biologische Vielfalt*, **70** (4): 383-510. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/13608>

- BOLZERN A., D. BURCKHARDT & A. HÄNGGI. 2013. Phylogeny and taxonomy of European funnel-web spiders of the *Tegenaria*-*Malthonica* complex (Araneae: Agelenidae) based upon morphological and molecular data. *Zoological Journal of the Linnean Society*, **168** (4): 723-848. <http://dx.doi.org/10.1111/zoj.12040> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/12327>
- BONNET P. 1955. *Bibliographia araneorum, t. II, 1e partie (A-B)*. Douladoure, Toulouse (France): 1-918pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3120>
- BONNET P. 1956. *Bibliographia araneorum, t. II, 2e partie (C-F)*. Douladoure, Toulouse (France): 919-1926pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3173>
- BONNET P. 1957. *Bibliographia araneorum, t. II, 3e partie (G-M)*. Douladoure, Toulouse (France): 1927-3026pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3218>
- BONNET P. 1958. *Bibliographia araneorum, t. II, 4e partie (N-S)*. Douladoure, Toulouse (France): 3027-4230pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3260>
- BONNET P. 1959. *Bibliographia araneorum, t. II, 5e partie (T-Z)*. Douladoure, Toulouse (France): 4231-5058pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3306>
- BOSMANS R. & M. CHATZAKI. 2005. A catalogue of the spiders of Greece. A critical review of all spider species cited from Greece with their localities. *Arachnological Contributions, Newsletter of the Belgian Arachnological Society*, **20** (2, suppl.): 1-124. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/15234>
- BOSMANS R. & R. DE KEER. 1985. Catalogue des Araignées des Pyrénées. Espèces citées, nouvelles récoltes et bibliographie. *Document de Travail de l'Institut royal des Sciences Naturelles de Belgique*, **23**: 1-68.
- BOSSELAERS J. & R. JOCQUÉ. 2002. Studies in Corinnidae: cladistic analysis of 38 corinnid and liocranid genera, and transfer of Phrurolithinae. *Zoologica Scripta*, **31** (3): 241-270. <http://dx.doi.org/10.1046/j.1463-6409.2002.00080.x> <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/9277>
- BRAENDEGAARD J. 1946. The spiders (Araneina) of East Greenland, a faunistic and zoogeographical investigation. *Meddelelser om Grønland udgivne af Kommissionen for Videnskabelige Undersøgelser i Grønland*, **121** (15): 1-128. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2786>
- BREITLING R. 2020. South European spiders from the Duffey collection in the Manchester Museum (Arachnida: Araneae). *Arachnology*, **18** (4): 333-362. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/15176>
- BRIGNOLI P. M. 1971. Contributo alla conoscenza degli Agelenidae italiani (Araneae). *Fragmenta Entomologica*, **VIII** (2): 57-142. <http://serverbau.bio.uniroma1.it/web/html/fragmenta/vol1971/1971p57.pdf> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/4199>
- BRIGNOLI P. M. 1983. *A catalogue of the Araneae described between 1940 and 1981. 2 vol.* Manchester University Press, Manchester: 755 pp. <https://wsc.nmbe.ch/reference/5718>
- CANARD A. 1989. Contribution à l'étude des Aranéides du Parc Naturel Régional de la Corse: I. Données générales sur les peuplements d'Aranéides de Corse. *Travaux scientifiques du Parc naturel régional et des réserves naturelles de Corse*, **20**: 1-52.
- CANARD A. 2005. Catalogue of Spider Species from Europe and the Mediterranean basin. Parts I & II. *Revue Arachnologique*, **15** (3): 1-255.
- CANARD A. & V. CHANSIGAUD. 1997. Catalogue provisoire des Araignées de France. 1ère partie. *Connaissances des Invertébrés, série Arachnides*, **1**: 1-56.
- CANARD A. & V. CHANSIGAUD. 1998. Catalogue provisoire des Araignées de France. 2ème partie. *Connaissances des Invertébrés, série Arachnides*, **2**: 57-110.
- CAPORIACCO L. d. 1953. Aracnidi Pugliesi raccolti dai signori Conci Giordani-Soika, Gridelli, Ruffo e dall'autore. *Memorie di Biogeografia adriatica*, **2**: 63-94. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2975>
- CEZÓN K. & P. M. B. CARDOSO. 2019. Morano and Cardoso: AraIb. Base de datos de arañas ibéricas. Sociedad Entomológica Aragonesa, accessed via GBIF.org <https://doi.org/10.15468/d4unx4>
- CORNIC J.-F. & A. BOUNIAS-DELACOUR. 2014. *Araignées des réserves de biosphère du Mont-Ventoux et de Luberon-Lure et leurs bords (Vaucluse, massifs Luberon, Lure et Mont-Ventoux)*. Parc naturel régional du Luberon, Apt (F-84): 156pp.

- CSCF. 2020. Info Fauna. Centre national de données et d'informations sur la faune de Suisse. <https://lepus.unine.ch/carto/index.php?lang=fr>
- DALMAS R. d. 1922. Catalogue des araignées récoltées par le Marquis G. Doria dans l'île Giglio (Archipel toscan). *Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova [ser. 1]*, **50**: 79-96. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1824>
- DE BLAUWE R. 1980. Revision de la famille des Agelenidae (Araneae) habitant la région méditerranéenne (3e partie). *Bulletin de l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique, Entomologie*, **52** (11): 1-28. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/5262>
- DÉJEAN S. 2015. Contribution à l'inventaire des Araignées (Arachnida, Araneae) et Opilions (Arachnida, Opiliones) de l'île de Porquerolles (Var, Provence, France). *Scientific reports of the Port-Cros national Park*, **29**: 75-102. <http://www.portcros-parcnational.fr/fr/download/file/fid/1561> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/13171>
- DÉJEAN S., S. DANFLOSS & A. SAINTILAN. 2013. Liste préliminaire commentée des Araignées (Araneae) de la région Midi-Pyrénées et discussion sur certains taxa. *Bulletin de la Société d'Histoire naturelle de Toulouse*, **148**: 13-46. <http://cen-mp.org/wp-content/uploads/2018/07/dejean-danfloss-saintilan.pdf>
- DELISHEV C. 2008. Two new spider species, *Malthonica bozhkovi* sp. nov. and *Tegenaria paragamiani* sp. nov. from Rhodopy Mountains (Bulgaria and Greece) (Araneae: Agelenidae). *Zootaxa*, **1872**: 37-44. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/10702>
- DENIS J. 1934a [1933]. Chasses arachnologiques dans les Pyrénées-Orientales (région de Banyuls-sur-Mer et Vallespir). *Bulletin de la Société d'Histoire naturelle de Toulouse*, **65** (4): 529-591. <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k65605409/f5> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2163>
- DENIS J. 1934b. Eléments d'une faune arachnologique de l'île de Port-Cros (Var). *Annales de la Société d'Histoire naturelle de Toulon*, **18**: 136-158, pl. I-II. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2207>
- DENIS J. 1938 [1937]. A Contribution to the Knowledge of the Spider fauna of the Andorra Valleys. *Proceedings of the Zoological Society of London, series B*, **107** (4): 565-595 + pl. I. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1096-3642.1938.tb00016.x> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2453>
- DENIS J. 1943. Chasses arachnologiques dans les Pyrénées-Orientales (Région de Banyuls-sur-Mer et Vallespir). *Bulletin de la Société d'Histoire naturelle de Toulouse*, **78** (2): 117-127. <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6555741p/f65>
- DENIS J. 1945 [1944]. Sur quelques *Theridion* appartenant à la faune de France. *Bulletin de la Société entomologique de France*, **49** (9): 111-117. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2725>
- DENIS J. 1950 [1949]. Notes sur les Erigonides. XVII. Additions et rectifications au tableau de détermination des femelles. Description d'espèces nouvelles. *Bulletin de la Société d'Histoire Naturelle de Toulouse*, **84** (3-4): 245-257. <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6555649n/f131.image> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2922>
- DENIS J. 1951. Sur le mâle d'*Ariadna insidiatrix* Sav. et Aud. *Bulletin de la Société d'histoire naturelle de Toulouse*, **86** (1-2): 153-155. <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k65553523/f157> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2982>
- DENIS J. 1955a. Recherches d'Araignées dans les Pyrénées centrales (de Barèges à Gavarnie). *Bulletin de la Société d'Histoire naturelle de Toulouse*, **90** (1-2): 142-156. <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k6556958z/f144> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3135>
- DENIS J. 1955b. Les Erigones du Nord de la France (suite). *Bulletin de la Société entomologique du Nord de la France*, **81**: 1-3.
- DENIS J. 1971 [1970]. Notes sur les Erigonides XL. Les Erigonides du nord de la France. *Bulletin du Muséum national d'Histoire naturelle, 2e série*, **42** (6): 1228-1237. [http://www.bhl-europe.eu/static/a0zcrjmw/a0zcrjmw\\_full.pdf](http://www.bhl-europe.eu/static/a0zcrjmw/a0zcrjmw_full.pdf)
- DI FRANCO F. 1989. *Cybaeodes marinae*; nuova specie di Gnaphosidae (Arachnida, Araneae) d'Italia. *Animalia*, **15**: 25-36. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/6713>
- DRESCO E. & M.-L. CÉLÉRIER. 1976. Étude des tégénaires. *Tegenaria tyrrhenica* Dalmas 1922 (Araneae, Agelenidae). *Annales de Spéléologie*, **31**: 223-228. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/4727>
- EMERTON J. H. 1882. New England spiders of the family Theridiidae. *Transactions of the Connecticut Academy of Arts and Sciences*, **6**: 1-86, pl. 1-24. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/708>

- FRICK H. 2008. First record of *Hypocephalus dahli* in Switzerland with a review of its distribution, ecology and taxonomy (Araneae, Linyphiidae). *Arachnologische Mitteilungen*, **35**: 35-44. <http://dx.doi.org/10.5431/aramit3505> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/10726>
- FRICK H. & W. STAREGA. 2009. *Hypocephalus dahli* is a junior synonym of *Microneta pusilla* (Araneae, Linyphiidae). *Arachnologische Mitteilungen*, **37**: 12-14. <http://dx.doi.org/10.5431/aramit3703> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/11056>
- GARGOMINY O., TERCERIE S., RÉGNIER C., RAMAGE T., DUPONT P., DASZKIEWICZ P. & PONCET L. 2019. *TAXREF v13, référentiel taxonomique pour la France : méthodologie, mise en oeuvre et diffusion*. Muséum national d'Histoire naturelle, Paris. Rapport Patrinat. 63 pp.
- GBIF. 2020. GBIF | Global Biodiversity Information Facility. <https://www.gbif.org/>
- GNELITSA V. A. 2009. A survey of Crimean Linyphiidae (Aranei). 1. On seven rare and little known linyphiids from Crimea. *Arthropoda Selecta*, **17**: 191-202. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/11064>
- GRIMM U. 1982. Sibling species in the *Zelotes subterraneus*-group and description of 3 new species of *Zelotes* from Europe (Arachnida: Araneae: Gnaphosidae). *Abhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins in Hamburg (N.F.)*, **25**: 169-183. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/5610>
- GRIMM U. 1985. Die Gnaphosidae Mitteleuropas (Arachnida, Araneae). *Abhandlungen des Naturwissenschaftlichen Vereins in Hamburg (N.F.)*, **26**: 1-318. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/6061>
- HÄNGGI A. 1999. Nachträge zum «Katalog der schweizerischen Spinnen». 2. Neunachweise von 1993 bis 1999. *Arachnologische Mitteilungen*, **18**: 17-37. <https://doi.org/10.5431/aramit1802>
- HEIMER S. & W. NENTWIG. 1991. *Spinnen Mitteleuropas: Ein Bestimmungsbuch*. Parey Verlag, Berlin: 543pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/7045>
- HEUTS B. & P. J. VAN HELSDINGEN. 2009. First record of *Walckenaeria clavicornis* (Araneae, Linyphiidae) in the Netherlands. *Nieuwsbrief Spined*, **27**: 27-28. <https://www.eis-nederland.nl/DesktopModules/Bring2mind/DMX/Download.aspx?EntryId=367&PortalId=4&DownloadMethod=attachment>
- ISAIA M. 2001. Indagine preliminari sull'araneofauna epigea (Arachnida, Araneae) della conca delle Carsene Parco Naturale Alta Valle Pesio e Tanaro (CN). *Bollettino del Museo regionale di Scienze naturali di Torino*, **18** (2): 365-384. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/9117>
- ISAIA M. 2003. Primo contributo allo studio dei ragni del Parco Nazionale d'Abruzzo (Araneae). *Fragmenta Entomologica*, **35**: 19-26.
- ISAIA M., P. PANTINI, S. BEIKES & G. BADINO. 2007. Catalogo ragionato dei ragni (Arachnida, Araneae) del Piemonte e della Lombardia. Memorie dell'Associazione *Naturalistica Piemontese*, **IX**: 1-164. [https://www.academia.edu/19693364/Catalogo\\_ragionato\\_dei\\_ragni\\_Arachnida\\_Araneae\\_del\\_Piemonte\\_e\\_della\\_Lombardia](https://www.academia.edu/19693364/Catalogo_ragionato_dei_ragni_Arachnida_Araneae_del_Piemonte_e_della_Lombardia)
- ISAIA M., M. PASCHETTA & A. CHIARLE. 2015. Annotated checklist of the spiders (Arachnida, Araneae) of the Site of Community Importance and Special Area of Conservation "Alpi Marittime" (NW Italy). In Daugeron C., Deharveng L., Isaia M., Villemant C. & Judson M. (eds), *Mercantour/Alpi Marittime All Taxa Biodiversity Inventory*. *Zoosystema*, **37** (1): 57-114. <http://dx.doi.org/10.5252/z2015n1a4> [http://sciencepress.mnhn.fr/sites/default/files/articles/pdf/z2015n1a4\\_id\\_0.pdf](http://sciencepress.mnhn.fr/sites/default/files/articles/pdf/z2015n1a4_id_0.pdf)
- JACKSON A. R. 1913 [1912]. On Some new and obscure British Spiders. I. On several additions to the British fauna. II. The genus *Porrhomma* Sim. *Transactions and Annual Report of the «Nottingham Naturalists' Society»*, **60**: 20-49 + pl. I-II. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1622>
- KAMURA T. 2000. Three species of the genera *Zelotes* and *Aphantaulax* (Araneae: Gnaphosidae) from Japan. *Acta Arachnologica*, **49**: 159-164. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/8940>
- KOMNENOV M. 2018. Spiders (Arachnida: Araneae) of the floodplains of the Vjosa river, south Albania. *Acta ZooBot Austria*, **155** (1): 197-1. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/14612>
- LE PÉRU B. 2007. Catalogue et répartition des araignées de France. *Revue Arachnologique*, **16**: 1-468.
- LE PÉRU B. 2011. The Spiders of Europe, a synthesis of data. Volume 1: Atypidae to Theridiidae. *Mémoires de la Société linnéenne de Lyon*, **2**: 1-522. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/11766>

- LECIGNE S. 2013. Contribution à l'inventaire aranéologique de Corfou (Grèce) (Arachnida, Araneae). *Nieuwsbrief Belgische Arachnologische Vereniging*, **28** (3): 177-191. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluded/12608>
- LEDoux J.-C. 1967. Notes d'aranéologie. 1. Quelques araignées du Midi de la France. *L'Entomologiste*, **XXIII** (3): 68-73. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/3899>
- LEDoux J.-C. & M. EMERIT. 1996. *Rapport sur les araignées récoltées en 1995 au massif des Aiguilles Rouges*. Office pour l'Information Eco-Entomologique du Languedoc-Roussillon, Prades (F-66): 11pp.
- LEDoux J.-C., M. EMERIT & G. PINAULT. 1996. *Les araignées du massif des Aiguilles Rouges*. Office pour l'Information Eco-Entomologique du Languedoc-Roussillon, Prades (F-66): 9pp.
- DE LESSERT R. 1909. Notes sur deux Araignées nouvelles de la famille des Argiopidae. *Revue Suisse de Zoologie*, **17** (1): 79-83. <https://doi.org/10.5962/bhl.part.3773> <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/1509>
- DE LESSERT R. 1910. *Catalogue des Invertébrés de la Suisse. Fascicule 3 : Araignées. Catalogue des Invertébrés de la Suisse. vol. 3*. Georges & Cie Libraires, Genève (CH): 1-635pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/1542>
- LUCAS P. H. 1846 [1849]. Deuxième classe. Arachnides. In: Histoire naturelle des animaux articulés. Première Partie. Crustacés, Arachnides, Myriapodes, et Hexapodes. In: Napoléon Périer J. A. & A. Berbrugger(Ed.), *Exploration scientifique de l'Algérie pendant les années 1840, 1841, 1842, publiée par ordre du Gouvernement et avec le concours d'une commission académique. Ser. 7, Sciences physiques, Zoologie. Tome 1. Tome 2*. Imprimerie Royale, Paris: 89-320 + 22 pl. <http://10.5962/bhl.title.112444> <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/229>
- MARUSIK Y. M. 2015. 18.1. Araneae (Spiders). In: Böcher J., N. P. Kristensen, T. Pape & L. Vilhelmsen(Ed.), *The Greenland Entomofauna. An Identification Manual of Insects, Spiders and Their Allies. Fauna Entomologica Scandinavica. vol. 44*. Brill Academic Publishers, 667-703. <https://doi.org/10.1163/9789004261051> (book) <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/13357>
- MENGE A. 1869. Preussische spinnen. III. Abtheilung. *Schriften der naturforschenden Gesellschaft in Danzig (N. F.)*, **2**: 219-264. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/391>
- MERRETT P. 1994. *Porrhomma cambridgei*, replacement name for *Porrhomma oblongum* (O. P.-Cambridge, 1871), revalidated and redescribed from southern England (Araneae: Linyphiidae). *Bulletin of The British Arachnological Society*, **9**(9): 318-320. <http://britishspiders.org.uk/bulletin/090907.pdf> <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/7758>
- MIKHAILOV K. G. 2013. The spiders (Arachnida: Aranei) of Russia and adjacent countries: a non-annotated checklist. *Arthropoda Selecta*, supplement **3**: 1-264. [http://kmkjournals.com/upload/PDF/ArthropodaSelecta/Add3\\_Mikh\\_001\\_264.pdf](http://kmkjournals.com/upload/PDF/ArthropodaSelecta/Add3_Mikh_001_264.pdf)
- MILLER F. 1966. Einige neue oder unvollkommen bekannte Zwergspinnen (Micryphantidae) aus der Tschechoslowakei (Araneida). *Acta entomologica boemoslovaca [=Ceskoslovenská Spolecnost Entomologická]*, **63** (2): 149-164. <https://wsc.nmbe.ch/reference/3828>
- MILLER F. 1971. Rad Pavouci - Araneida. In: Daniel M. & V. Cerny(Ed.), *Klíč zvířeny ČSSR [Key to fauna of CSSR]*. vol. **4**. Csekoslovenská Akademie Ved., Praha, Czech Republic: 51-306. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/4242>
- MILLIDGE A. F. 1977. The conformation of the male palpal organs of Linyphiid spiders, and its application to the taxonomic and phylogenetic analysis of the family (Araneae, Linyphiidae). *Bulletin of the British Arachnological Society*, **4** (1): 1-60. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/4891>
- MILLIDGE A. F. 1978. The genera *Mecopisthes* Simon and *Hypsocephalus* n. gen. and their phylogenetic relationships (Araneae: Linyphiidae). *Bulletin of the British Arachnological Society*, **4** (3): 113-123. <http://britishspiders.org.uk/bulletin/040303.pdf> <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/5027>
- MILLIDGE A. F. 1979. Some erigonine spiders from southern Europe. *Bulletin of the British Arachnological Society*, **4** (7): 316-328. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/5184>
- MILLIDGE A. F. & G. H. Locket. 1952. New and rare British spiders. *Proceedings of the Linnean Society of London*, **163** (1): 59-78. <http://wsc.nmbe.ch/reference/3036>
- MÜLLER F. & E. SCHENCKEL. 1895. Verzeichnis der Spinnen von Basel und Umgegend, mit gelegentlicher Berücksichtigung ausserbaslerischer Schweizerarten. *Verhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft in Basel*, **10**: 641-824 + pl. XIII-XIV. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/1027>
- MUSTER C. & A. HÄNGGI. 2009. The *Erigone psychrophila* group in the Alps (Araneae: Linyphiidae). *Contributions to Natural History*, **12**: 987-1005. <https://wsc.nmbe.ch/refincluded/11177>



- NENTWIG W., BLICK T., BOSMANS R., GLOOR D., HÄNGGI A. & KROPF C. Spiders of Europe. [www.araneae.nmbe.ch](http://www.araneae.nmbe.ch). Version 07.2020.
- OVISHARENKO V. I. O., N. I. PLATNICK & D.-X. SONG. 1992. A review of the North Asian ground spiders of the genus *Gnaphosa* (Araneae, Gnaphosidae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, **212**: 1-88. <http://hdl.handle.net/2246/907> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/7328>
- PANTINI P. & M. ISAIA. 2019. Araneae.it: the online Catalog of Italian spiders with addenda on other arachnid orders occurring in Italy (Arachnida: Araneae, Opiliones, Palpigradi, Pseudoscorpionida, Scorpiones, Solifugae). *Fragmenta Entomologica*, **51** (2): 127-152. Internet: <http://www.araneae.it>
- PESARINI C. 2000 (1999). Contributo alla conoscenza della fauna araneologica italiana (Araneae). *Memorie della Società entomologica Italiana*, **78** (2): 379-393. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/8971>
- PICKARD-CAMBRIDGE F. O. 1894. New genera and species of British spiders. *Annals and Magazine of Natural History, series 6*, **13** (73): 87-111 + pl. 1-2. <http://dx.doi.org/10.1080/00222939408677672> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/988>
- PICKARD-CAMBRIDGE O. 1871. Descriptions of some British spiders new to science, with a notice of others, of which some are now for the first time recorded as British species. *Transactions of the Linnean Society of London*, **27** (3): 393-464. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1096-3642.1871.tb00218.x> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/416>
- PICKARD-CAMBRIDGE O. 1873. On some New Species of Araneidea, chiefly from Oriental Siberia. *Proceedings of the Zoological Society of London*, **1873**: 435-452, pl. 40-41. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/451>
- PLATNICK N. I. 1993. *Advances in spider taxonomy 1988-1991. With synonymies and transfers 1940-1980*. New York Entomological Society, The American Museum of Natural History, New York (USA): 846pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/7570>
- PLATNICK N. I. 1998. *Advances in spider taxonomy 1992-1995. With redescriptions 1940-1980*. New York Entomological Society, The American Museum of Natural History, New York (USA): 976pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/8627>
- PLATNICK N. I. 2008. The World Spider Catalog, Version 9.0. The American Museum of Natural History. Archive : [https://wsc.nmbe.ch/resources/archive/catalog\\_9.0/index.html](https://wsc.nmbe.ch/resources/archive/catalog_9.0/index.html)
- PLATNICK N. I. & F. DI FRANCO. 1992. On the relationships of the spider genus *Cybaeodes* (Araneae, Dionycha). *American Museum Novitates*, **3053**: 1-9. <http://hdl.handle.net/2246/3561> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/7346>
- REZÁČ M., V. RUZICKA, P. OGER & V. REZÁCOVÁ. 2018. European species of the *Gnaphosa alpica* complex (Araneae, Gnaphosidae). *Zootaxa*, **4370** (3): 289-294. <http://dx.doi.org/10.11646/zootaxa.4370.3.9> <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/14244>
- ROSCA A. 1968. Cercetari asupra faunei de aranee din împrejurimile Iasilor. *Studii si cercetari Biologie (Seria Zoologie)*, **20**: 79-87. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/4012>
- RUSSELL-SMITH A. 2009. Identification of *Porrhomma* species. In: Spider Recording Scheme News 63. *Newsletter of the British Arachnological Society*, **114**: 18-23. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/11229>
- RUSSELL-SMITH A. 2014. Spiders from the Ionian islands of Kerkyra (Corfu) and Lefkada, Greece (Arachnida: Aranei). *Arthropoda Selecta*, **23** (3): 285-300. [http://arthropodaselecta.britishspiders.org.uk/articles/23\\_3\\_285\\_300\\_Russell-Smith.pdf](http://arthropodaselecta.britishspiders.org.uk/articles/23_3_285_300_Russell-Smith.pdf) [http://kmkjournals.com/upload/PDF/ArthropodaSelecta/23/23\\_3\\_285\\_300\\_Russell-Smith.pdf](http://kmkjournals.com/upload/PDF/ArthropodaSelecta/23/23_3_285_300_Russell-Smith.pdf)
- RUZICKA V. 2018. A review of the spider genus *Porrhomma* (Araneae, Linyphiidae). *Zootaxa*, **4481** (1): 1-75. <http://dx.doi.org/10.11646/zootaxa.4481.1.1> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/14516>
- SCHENCKEL E. 1938. Spinnentiere von der Iberischen Halbinsel, gesammelt von der Prof. Dr. O. Lundblad, 1935. *Arkiv för Zoologi*, **30A** (24): 1-29. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/2490>
- SENCKENBERG, Collection Arachnology SMF. Occurrence dataset, accessed via GBIF.org on 2020-04-21. <https://doi.org/10.15468/fiz2j5>
- SIMON E. 1870. Aranéides nouveaux ou peu connus du midi de l'Europe. *Mémoires de la Société royale des Sciences de Liège* (2), **3**: 271-358. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/407>



- SIMON E. 1871. Révision des Attidae européens. Supplément à la monographie des Attides (Attidae Sund.). *Annales de la Société Entomologique de France, série 5*, **1**: 125-230, 329-360. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/425>
- SIMON E. 1875. *Les arachnides de France. Tome 2. vol. 2.* Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 350pp. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/504>
- SIMON E. 1881. Descriptions d'Arachnides nouveaux du genre Erigone. *Bulletin de la Société zoologique de France*, **6**: 233-257. <http://biostor.org/reference/110153> <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/697>
- SIMON E. 1884. *Les arachnides de France. Tome 5 (2 + 3).* Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 181-420 + pl. XXVI, 421-885, pl. XXVI- XXVII. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/750>
- SIMON E. 1894. *Histoire naturelle des Araignées. Deuxième édition, tome premier.* Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 489-760pp. <http://dx.doi.org/10.5962/bhl.title.51973> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1003>
- SIMON E. 1914. *Les arachnides de France. Tome 6. Synopsis générale et catalogue des espèces françaises de l'ordre des Araneae; 1ère partie.* vol. Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 1-308pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1664>
- SIMON E. 1926. *Les arachnides de France. Tome 6. Synopsis générale et catalogue des espèces françaises de l'ordre des Araneae; 2e partie.* Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 309-532pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1934>
- SIMON E. 1929. *Les arachnides de France. Tome 6. Synopsis générale et catalogue des espèces françaises de l'ordre des Araneae; 3e partie.* vol. Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 533-772pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2032>
- SIMON E. 1932. *Les arachnides de France. Tome 6. Synopsis générale et catalogue des espèces françaises de l'ordre des Araneae; 4e partie.* vol. Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 773-978pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2136>
- SIMON E. 1937. *Les arachnides de France. Tome 6. Synopsis générale et catalogue des espèces françaises de l'ordre des Araneae; 5e partie.* Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 979-1298pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2429>
- SØRENSEN W. E. 1898. Arachnida Groenlandica (Acaris exceptis). *Videnskabelige Meddelelser fra den Naturhistoriske Forening i Kjøbenhavn*, **5** (10): 176-235. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/1143>
- SOYER B. 1955. Contribution à l'étude éthologique et écologique des araignées de la Provence occidentale. III. Les Araignées cribellates et haplogynes des collines et des terrains salés. *Bulletin de la Société linnéenne de Provence*, **20**: 31-37.
- SOYER B. 1964. Contribution à l'étude éthologique et écologique des araignées de la Provence occidentale. IV. Une araignée de la zone supralittorale à galets de la Méditerranée française, *Gnaphosa spacidea* E.S. (avec description de la femelle). *Vie et Milieu, série C, Biologie terrestre*, **17** (suppl.): 355-357. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3678>
- THALER K. 1981. Bemerkenswerte Spinnenfunde in Nordtirol (Österreich). *Veröffentlichungen des Museums Ferdinandeum, Innsbruck*, **61**: 105-150. [http://www.landesmuseum.at/pdf\\_frei\\_remote/VeroeffFerd\\_61\\_0105-0150.pdf](http://www.landesmuseum.at/pdf_frei_remote/VeroeffFerd_61_0105-0150.pdf) <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/5537>
- THALER K. 1982. Fragmenta Faunislica Tirolensia V (Arachnida: Aranei; Crustacea: Isopoda, Oniscoidea; Myriapoda: Diplopoda; Insecta: Sallatoria). *Berichte des Naturwissenschaftlich-Medizinischen Vereins in Innsbruck*, **69**: 53-78.
- THALER K. 1989. Das Männchen von *Zelotes devotus* Grimm (Arachnida: Araneae, Gnaphosidae). *Mitteilungen der Schweizerischen entomologischen Gesellschaft [Bulletin de la Société entomologique Suisse]*, **62**: 363-366. <http://dx.doi.org/10.5169/seals-402365> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/6823>
- TYSCHCHENKO V. P. 1971. *Opredelitel' paukov evropejskoj chasti SSSR [Identification Key to Spiders of the European USSR].* Opred Faune USSR. Nauka Publ., Leningrad: 281pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/4272>
- VAN KEER J., J. LAMBRECHTS, J. JACOBS & R. KEKENBOSCH. 2016. *Porrhomma cambridgei* Merrett, 1994 (Araneae, Linyphiidae), a species new to the Belgian spider fauna. *Nieuwsbrief van de Belgische Arachnologische Vereniging*, **31** (1): 25-29. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/13418>
- VOGELSANGER T. 1944. Beitrag zur Kenntnis der schweizerischen Spinnenfauna. *Mitteilungen der Naturforschenden Gesellschaft Schaffhausen*, **19**: 158-190. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2749>
- WIEHLE H. 1937. *Spinnentiere oder Arachnoidea, VIII. 26. Familie : Theridiidae oder Haubennetzspinnen (Kugelspinnen).* Tierwelt Deutschland. vol. **33**. Gustav Fischer Verlag, Jena: 119-222pp. <http://www.wsc.nmbe.ch/refincluder/2437>

- 
- WIEHLE H. 1960. *Spinnentiere oder Arachnoidea (Araneae)*. XI. Familie *Micryphantidae-Zwergspinnen*. Tierwelt Deutschlands. vol. **47**. Gustav Fischer Verlag, Jena: 620 + vii pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3392>
- WORLD SPIDER CATALOG. 2020. World Spider Catalog. Version 21.0. Natural History Museum Bern, online at <http://wsc.nmbe.ch> [consulté le 14.VII.2020]. <http://dx.doi.org/10.24436/2>
- WUNDERLICH J. 1972a. Zur Spinnenfauna Deutschlands. XII. Neue und seltene Arten der Linyphiidae und einige Bemerkungen zur Synonymie (Arachnida: Araneae). *Senckenbergiana Biologica*, **53** (3/4): 291-306. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/4375>
- WUNDERLICH J. 1972b. Zur Kenntnis der Gattung *Walckenaeria* Blackwall, 1833 unter besonderer Berücksichtigung der europäischen Subgenera und Arten (Arachnida: Araneae: Linyphiidae). *Zool. Beitr. (N.F.)*, **18** (3): 371-427. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/4374>
- WUNDERLICH J. 2011. On extant West-Palaeartic (mainly Southern European) spiders (Araneae) of various families, with new descriptions. In: Extant and fossil spiders (Araneae). *Beiträge zur Araneologie*, **6**: 158-338. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/11898>
- WUNDERLICH J. 2012. Notes on the genus *Ariadna* Audouin (Araneae: Segestriidae) and description of a new species from France. *Beiträge zur Araneologie*, **7**: 57-62. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/12178>
- ZINGERLE V. 1999. Epigäische Spinnen und Weberknechte im Naturpark Sextner Dolomiten und am Sellajoch (Südtirol, Italien). *Berichte des Naturwissenschaftlich-Medizinischen Vereins in Innsbruck*, **86**: 165-200.

---

**Date de réception** : 01/07/2020

**Date d'acceptation** : 15/07/2020



## DE ARANEIS GALLIAE IV ACTUALISATION DU RÉFÉRENTIEL DES ARAIGNÉES DE FRANCE - DEUXIÈME NOTE

### MISE EN SYNONYMIE DE DEUX ESPÈCES DU GENRE *MENEMERUS* (SALTICIDAE)

Yvan Montardi

Association Française d'Arachnologie

#### RÉSUMÉ

Les statuts de *Menemerus falsificus* Simon, 1868 et *Menemerus schutzae* Denis, 1961 sont exposés et discutés. Après observation des spécimens du MNHN (Muséum National d'Histoire Naturelle de Paris), nous confirmons *Menemerus falsificus* comme un synonyme de *Menemerus taeniatus*. Bien que le type soit perdu, nous considérons, sur la base des dessins disponibles, *Menemerus schutzae* comme un synonyme de *Phlegra cinereofasciata* Simon, 1868.

#### MOTS-CLÉS

Araignées, *Menemerus*, taxinomie, synonymie, bibliographie.

#### ABSTRACT

The status of *Menemerus falsificus* Simon, 1868 and *Menemerus schutzae* Denis, 1961 are presented and discussed. After having examined the MNHN specimens, we confirm *Menemerus falsificus* as a synonym of *Menemerus taeniatus*. Although the type is lost, we consider, on the basis of the available drawings, *Menemerus schutzae* as a synonym of *Phlegra cinereofasciata* Simon, 1868.

#### KEYWORDS

Spiders, *Menemerus*, taxonomy, synonymy, bibliography.

#### INTRODUCTION

Ce travail a été entrepris dans le cadre du groupe de travail de l'Association Française d'Arachnologie en charge de la vérification et de la clarification du statut d'espèces mal connues. Nous nous intéressons ici à deux espèces du genre *Menemerus*.

*Menemerus falsificus* Simon, 1868 a déjà vu sa validité mise en doute ces dernières années, mais sans conclusion définitive.

*Menemerus shutzae* Denis, 1961 est une espèce décrite sur un seul individu qui n'a jamais été revu. Le type étant perdu et malgré les doutes sur la validité de l'espèce, aucune conclusion n'avait encore été publiée.

Le but de ce travail est d'apporter les éléments nécessaires permettant de conclure sur leur synonymie avec d'autres taxons.



## *Menemerus falsificus* Simon, 1868

### TAXINOMIE

SIMON décrit pour la première fois l'espèce *Menemerus falsificus* en 1868 dans sa « Monographie des espèces européennes de la famille des Attides », avec pour localité-type : « Alpes (Basses-Alpes, Vaucluse) ». Il souligne sa ressemblance à une *Marpissa*. La description est assez succincte, les dessins du palpe sont très schématiques et permettent difficilement une identification.

Dans cette même publication, il redécrit également l'*Attus taeniatus* de L. Koch sous le nom *Marpissus taeniatus* (L. Koch, 1867), à partir du type de Grèce que L. Koch lui a confié. Mais il ne le rapproche pas de son *Menemerus falsificus*.

En 1871, dans sa révision de l'ouvrage précédent SIMON mentionne à nouveau les deux espèces :  
-*Marpissus taeniatus* (L. Koch, 1867), dont il propose de changer le nom « Au lieu de *Marpissus taeniatus*, lisez *Marpissus cinereo-taeniatus* E. S. Le nom spécifique de *taeniatus* étant déjà employé dans la famille (voyez *Plexippus taeniatus* Ch. Koch, 1846), il est nécessaire de le changer ». Il suggère aussi que l'espèce est mal placée dans le genre *Marpissa* et qu'elle serait mieux dans son 13<sup>ème</sup> groupe (avec les *Dendryphantes*).

-*Menemerus falsificus* Simon, 1868, dont il conteste la proposition de Thorell pour le placer dans les *Marpissa*. Il connaît mieux l'espèce à présent après un long séjour en Corse, mais la description n'est pas plus précise.

Dans le Tome III des Arachnides de France, SIMON (1876) reprend la description de *Menemerus falsificus*. La description est plus précise, son dessin du palpe montre clairement la courbure caractéristique du fémur, mais l'angle de vue ne permet pas d'illustrer la morphologie de l'apophyse tibiale qui est très caractéristique également. Il ne mentionne pas *Marpissa cinereo-taeniatus* E. S dans cette monographie sur la France.

Dans sa faune des arachnides de Grèce, SIMON (1884) mentionne *Menemerus taeniatus* (L. Koch) pour la première fois comme un *Menemerus* et suggère la synonymie avec *Menemerus falsificus* E. S.

Dans le dernier volume du Tome VI des Arachnides de France, SIMON (1937) décrit les deux espèces.

-*Menemerus taeniatus* (L. Koch) dont il fait une description précise avec pour la première fois des dessins du palpe et de l'épigyne qui permettent une réelle identification.

-*Menemerus falsificus* dont il ne donne aucun dessin et mentionne uniquement quelques différences de coloration par rapport à *M. taeniatus*.

Par ailleurs, il revient sur la synonymie proposée en 1884 entre les deux espèces, tout en admettant une synonymie partielle.

La distribution de *Menemerus falsificus* en France est alors limitée à la partie ouest et au midi de la France. Après la publication de SIMON (1937), les mentions de *Menemerus falsificus* se font rares, du fait que la seule bonne description est associée à *Menemerus taeniatus*.

BONNET (1957) mentionne la synonymie partielle entre les deux espèces (p. 2766).

La description suivante de *M. falsificus* est de PRÓSZYŃSKI (2003), mais ce dernier a des doutes sur la validité de l'espèce. Il indique : « A form with genital organs identical to *Menemerus taeniatus*,



but devoid of white margin along edge of carapace was considered by SIMON (1937: 1210, 1262) a separate species. It is known from France to Crete, but maybe, variety of *Menemerus taeniatus*“.

LOGUNOV & CHATZAKI (2003) dans une liste commentée des Salticidae de Crète, font la remarque que les dessins donnés par Prószyński sont virtuellement identiques à ceux de *M. taeniatus*. Ils indiquent également que si la seule différence entre les deux espèces se limite à l'absence de la bande blanche sur le céphalothorax chez *M. falsificus*, les deux espèces devraient être mises en synonymie.

Enfin, METZNER (1999) redécrit *M. taeniatus* d'après du matériel de Grèce, localité-type de ce taxon. METZNER (2020) considère lui-aussi *Menemerus falsificus* comme un synonyme de *Menemerus taeniatus*.

En lisant précisément la description de SIMON (1937), on se rend compte que l'interprétation de Prószyński est erronée. Simon précise pour *Menemerus falsificus* : « céphalothorax avec une ligne marginale plus blanche » et pour *Menemerus taeniatus* : « céphalothorax (...) avec une très fine ligne marginale blanche ». La distinction sur l'habitus se note plutôt sur l'abdomen, mais la description de Simon est assez confuse du fait qu'elle mélange les caractères des deux sexes et les caractères de l'abdomen et du céphalothorax pour *Menemerus falsificus*. Selon SIMON (1937), la différence porte en fait sur la présence d'une large bande marginale noire sur l'abdomen chez *M. taeniatus* et l'absence d'une bande latérale bien définie sur l'abdomen de *M. falsificus* (voir paragraphe sur la révision des types).

À la suite de la publication de PRÓSZYŃSKI (2003), comprenant pour la première fois des dessins de *Menemerus falsificus*, de nouvelles citations de ce taxon apparaissent dans les publications. Elles sont basées soit sur la localisation (Ouest pour la France) ou sur le critère distinctif mentionné par Prószyński.

## DONNÉES DE RÉPARTITION CONCERNANT LA FRANCE

LE PÉRU (2007) dans son catalogue et répartition des araignées de France donne une liste de publications faisant référence à des localisations de *Menemerus falsificus*. Nous les reprenons ci-dessous, en partant des plus récentes :

-KOVOOR & MUÑOS-CUEVAS (2000) rappellent la mention bibliographique de BECKER (1880). L'espèce n'a pas été retrouvée par les auteurs au cours leur travail sur les îles de Porquerolles et Port-Cros (Var, France).

-SOYER (1959) la cite (sans dessin) dans son étude sur les Salticidae de Provence. Il la trouve sur des murs et l'indique comme rare. Il ne mentionne pas *Menemerus taeniatus* dans son étude.

-SIMON (1937), cf. supra.

-BECKER (1882) cite *Menemerus falsificus* des environs de Toulon (*Menemerus taeniatus* n'est pas cité).

-BECKER (1880) liste l'espèce de l'île de Porquerolles, à la suite d'un voyage d'étude en compagnie d'E. Simon.

-LUCANTE (1879) cite différentes localités du Sud-Ouest dans les départements du Gers, de la Gironde, des Landes et du Tarn. Les trois dernières citations datent de l'époque où seule *Menemerus falsificus* était connue de France ; les données contemporaines dans la plupart de ces dernières localités, font état de la présence de *M. taeniatus* (DÉJEAN *et al.*, 2013 ; <http://www.webobs.cen-mp.org/>).

## MATÉRIEL EXAMINÉ

L'auteur a étudié les spécimens de la collection E. Simon (MNHN) en 2017. La comparaison a porté sur les spécimens trouvés dans les 2 tubes suivants.

**Bocal 2349**, tube n°910 : *Menemerus falsificus* Simon 1968. Par comparaison avec d'autres espèces de la collection Simon, un numéro comme 910 correspond à des espèces décrites entre 1871 et 1876. Le tube comporte une information de localité « Mainxe proche de Jarnac ». Cette localité se trouve dans les Charentes (16), au sud de Jarnac. Jarnac et Mainxe sont des localités mentionnées plusieurs fois dans le tome 6 des Arachnides de France et semblent correspondre à des spécimens envoyés par une personne nommée « Touchet ». La provenance du Sud-Ouest de ces spécimens nous conforte dans l'hypothèse qu'ils correspondent bien à ce qu'E. Simon identifie comme *Menemerus falsificus* en 1937, malgré le fait que ce ne soit pas des types.

**Bocal 2349**, tube n°20563 : *Menemerus taeniatus* (L. Koch). Sans localité précisée, il est plus récent. Nous faisons l'hypothèse que ces spécimens correspondent à ce que Simon considère comme *Menemerus taeniatus* en 1937.

**La comparaison des palpes (fig. 1 & 2) et des épigynes (fig. 3 & 4) ne met en évidence aucune différence significative.**

Le type de *M. taeniatus* (L. Koch), déposé au Muséum de Londres n'a pas été examiné. Toutefois, c'est bien sur la redescription par E. Simon et donc de sa collection, que s'appuie la définition

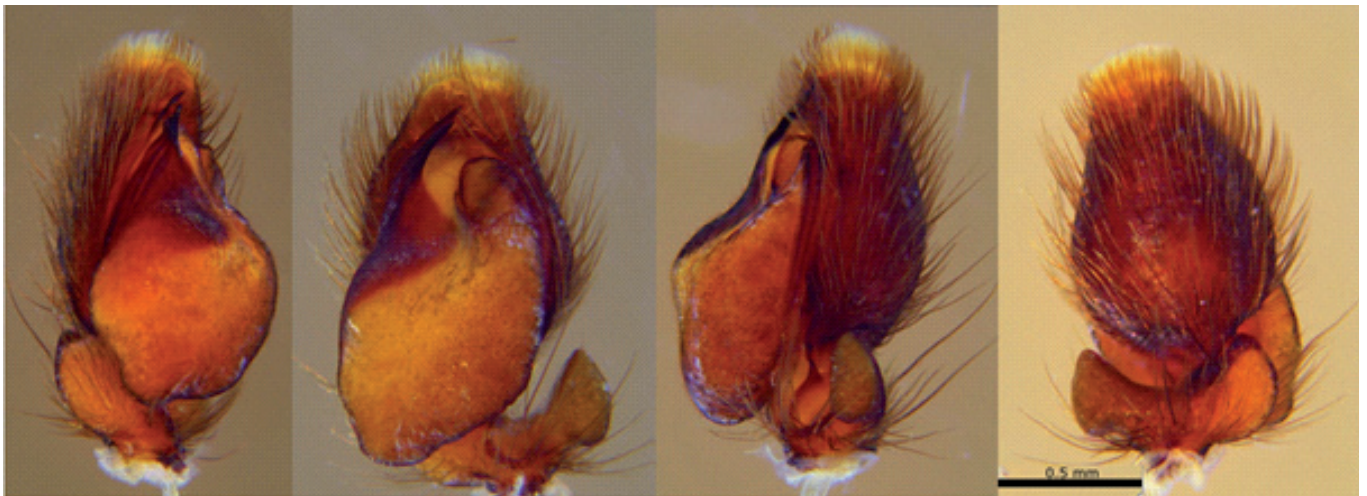


Figure 1. - *Menemerus taeniatus* : palpe droit (retourné pour faciliter la comparaison) [Bocal 2349, tube n°20563].

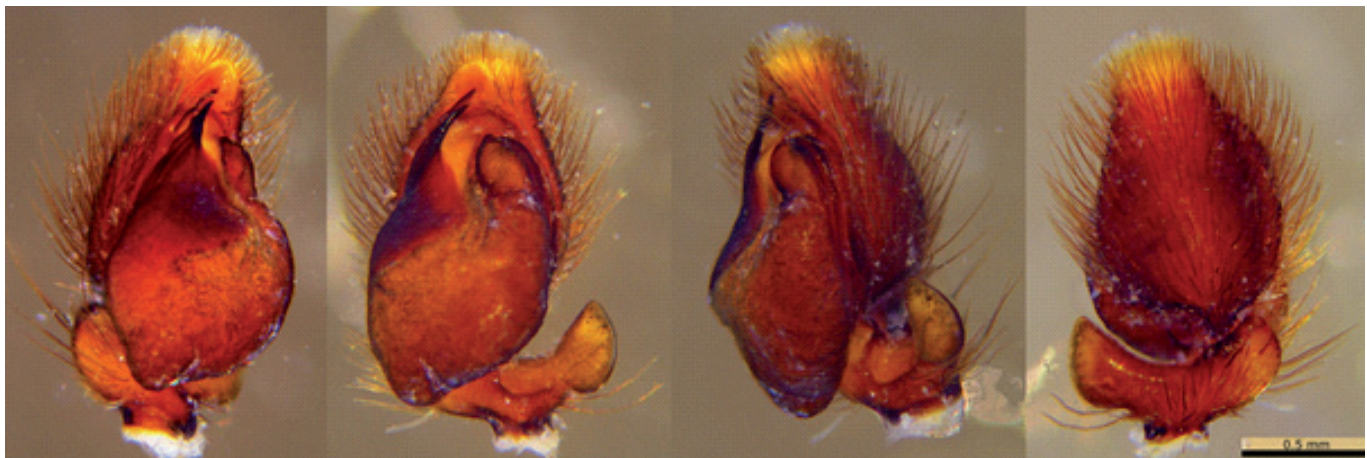


Figure 2. - *Menemerus falsificus* : palpe gauche [Bocal 2349, tube n°910].

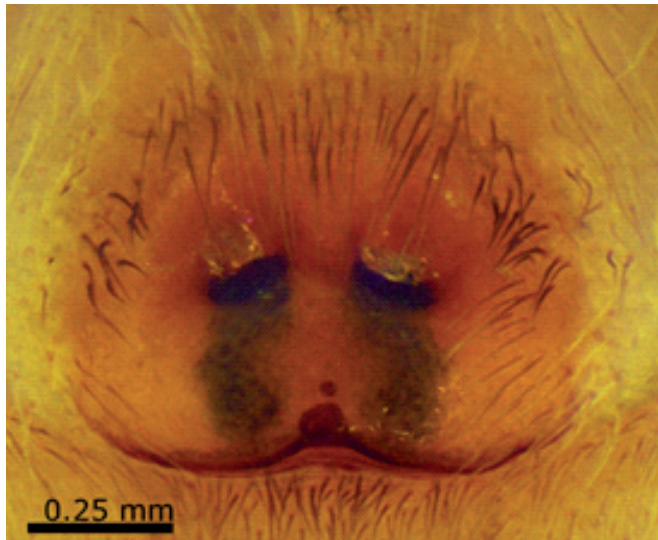


Figure 3.- *Menemerus taeniatus* : épigyne [Bocal 2349, tube n°20563].

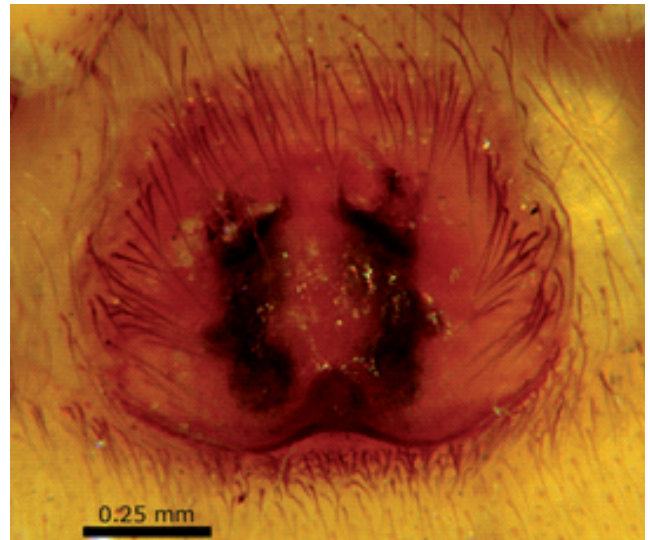


Figure 4.- *Menemerus falsificus* : épigyne [Bocal 2349, tube n°910].

contemporaine de ce taxon. De plus ces spécimens correspondent parfaitement aux spécimens figurés par METZNER (1999) de Grèce, localité-type de *M. taeniatus*.

La décoloration des spécimens due à l'âge est peu propice à discerner des différences sur la coloration des abdomens des habitus sous alcool (fig. 5-7). Par ailleurs les descriptions de Simon correspondaient probablement à des observations à sec. Celle-ci n'a pas été réalisée sur les exemplaires du muséum en raison des risques de dommages par dessiccation. L'observation de profil (fig. 7) montre clairement une ligne marginale de poils blancs sur le céphalothorax sur les spécimens de *Menemerus falsificus*.

**L'observation des spécimens du MNHN ne met en évidence aucune différence significative entre les individus identifiés comme *Menemerus falsificus* et *Menemerus taeniatus*.**



Figure 5.- *Menemerus falsificus* : femelle (gauche) et mâle (droite).



Figure 6.- *Menemerus taeniatus* : femelle (gauche) et mâle (droite).



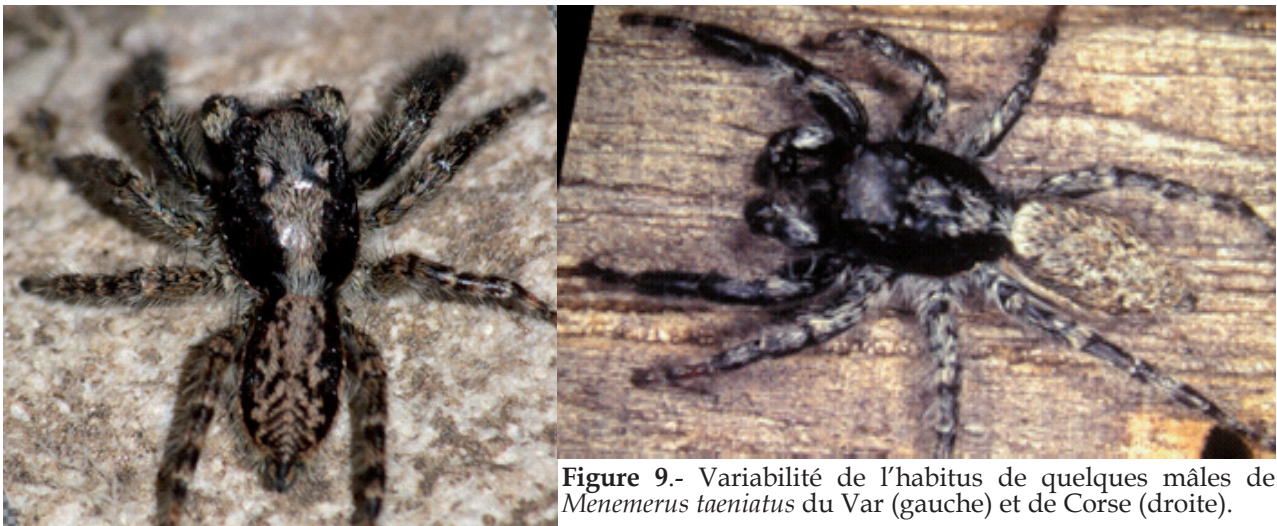
Les différences décrites par SIMON (1937) correspondent à une variabilité de l'habitus, essentiellement de l'abdomen, celle-ci est plus appréciable sur des individus vivants (fig. 8 & 9).

**Conclusion** : nous confirmons *Menemerus falsificus* Simon 1868 comme synonyme de *Menemerus taeniatus* (L Koch 1867), comme cela avait été déjà suggéré une première fois par SIMON (1884), puis Prószyński (2003), LOGUNOV & CHATZAKI (2003) et comme le fait déjà METZNER (2020).

**Figure 7.-** *Menemerus falsificus* : mise en évidence des soies formant une ligne marginale sur le céphalothorax.



**Figure 8.-** Variabilité de l'habitus de quelques femelles de *Menemerus taeniatus* du Var.



**Figure 9.-** Variabilité de l'habitus de quelques mâles de *Menemerus taeniatus* du Var (gauche) et de Corse (droite).





### *Menemerus schutzae* Denis, 1961

*Menemerus schutzae* est décrite par DENIS (1961) sur une seule femelle trouvée près de Banyuls-sur-Mer. Il en donne une description précise avec un dessin de l'habitus vu de dos et de l'épigyne. Denis indique que le type est déposé au musée de l'Université de Bâle, mais il n'y aucune trace de ce dépôt au Muséum d'Histoire Naturelle de Bâle. Il est probablement arrivé à l'institut de Zoologie et non au muséum, ce qui veut dire qu'il est sûrement perdu (Hänggi Juin 2020, comm. pers.).

La classification dans le genre *Menemerus* de ce spécimen a intrigué PRÓSZYŃSKI, qui a considéré dès 2005, sur son site internet, qu'il pourrait s'agir d'un synonyme de *Marpissa radiata* (Grube 1859), en se basant uniquement sur le dessin de l'abdomen (PRÓSZYŃSKI, 2016).

Bien que le dessin publié par DENIS (1961, fig. 10a) corresponde assez bien à l'habitus de l'abdomen de *Marpissa radiata* (fig. 10c), la morphologie du céphalothorax avec une partie céphalique représentant seulement 1/3 de la longueur et l'aspect de l'épigyne laissent penser que cet individu correspond plutôt à une *Phlegra cinereofasciata* (Simon, 1868) (fig. 10b).

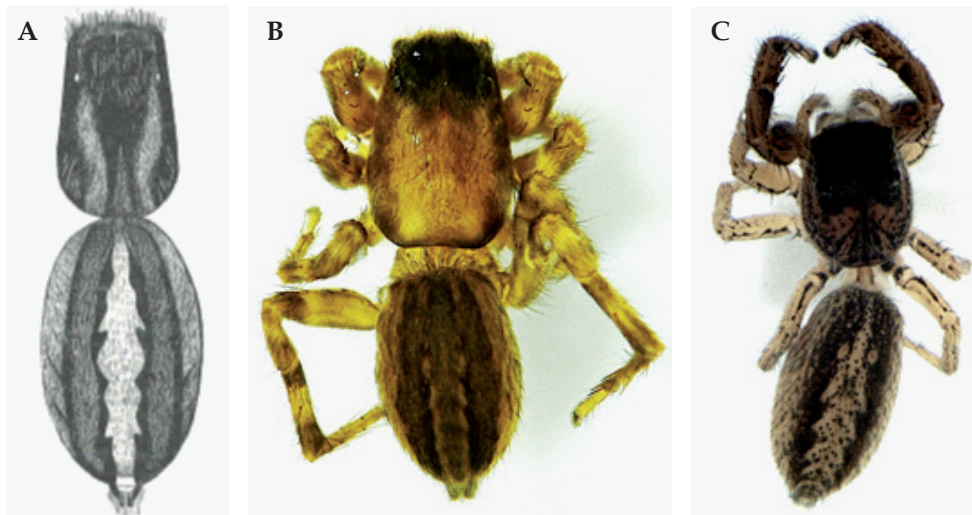


Figure 10.- Comparaison des habitus : A, *Menemerus schutzae* d'après DENIS (1961); B, *Phlegra cinereofasciata*; C, *Marpissa radiata*.

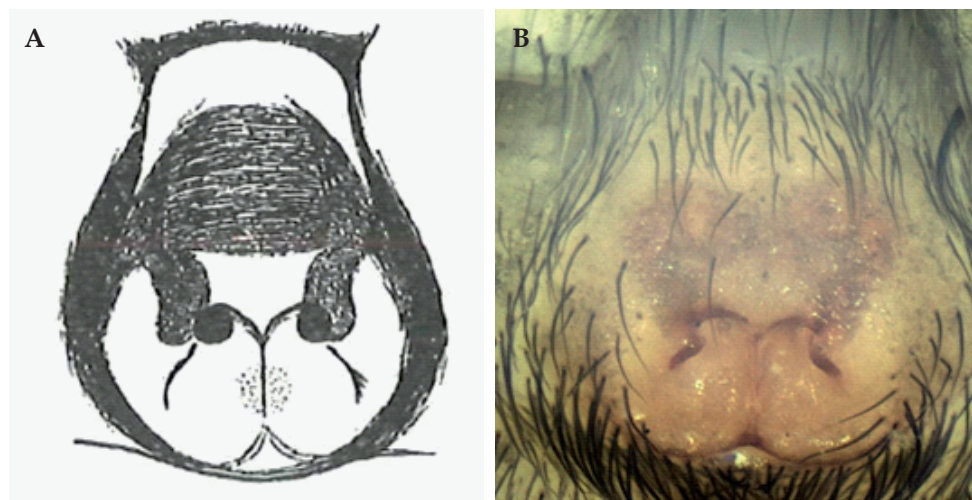


Figure 11.- Comparaison des épigynes : A, *M. schutzae* d'après Denis (1961) ; B, épigyne de *Phlegra cinereofasciata*.



La correspondance entre le dessin de l'épigyne de DENIS (1961) pour *Menemerus schutzae* et la photo de celle de *Phlegra cinereofasciata* (fig. 11) est frappante.

Par ailleurs les éléments mentionnés par Denis dans sa description sur la disposition des épines sur le tibia de la patte I (2-2-2) et le fait que les fascicules unguéaux se poursuivent sur le tarse sont également présents chez *Phlegra cinereofasciata* (fig. 12).

**Conclusion :** bien que le type soit perdu, nous considérons, sur la base des dessins disponibles, *Menemerus schutzae* Denis 1961, comme synonyme de *Phlegra cinereofasciata* (Simon, 1868).



Figure 12.- Tibia, métatarse et tarse de la patte I de *Phlegra cinereofasciata*.

## REMERCIEMENTS

Je tiens à remercier particulièrement tous les membres du groupe de travail avec qui j'ai pu échanger et améliorer cet article. : Samuel Danflous, Sylvain Déjean, Karim Guerbaa, Claire Jacquet, Sylvain Lecigne, Delphine Montagne & Olivier Villepoux. Enfin, je remercie Christine Rollard du Muséum d'Histoire Naturelle de Paris pour son accueil et l'accès aux collections.

## BIBLIOGRAPHIE

- BECKER L. 1880. Communications arachnologiques : Porquerolles (Iles d'Hyères). *Annales de la Société entomologique de Belgique*, **23** (compte-rendus): cxxxix-cxli. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/639>
- BECKER L. 1882. Communications arachnologiques. *Annales de la Société entomologique de Belgique*, **26** (compte-rendus): XXXIV-XXXIX. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/699>
- BONNET P. 1957. *Bibliographia araneorum*, t. II, 3e partie (G-M). vol. Douladoure, Toulouse (France): 1927-3026pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3218>
- DÉJEAN S., DANFLOUS S. & SAINTILAN A. 2013. Liste préliminaire commentée des Araignées (Araneae) de la région Midi-Pyrénées et discussion sur certains taxa. *Bulletin de la Société d'Histoire naturelle de Toulouse*, (**148**), p.13-46.
- DENIS J. 1961. Description d'une Araignée nouvelle des Pyrénées-Orientales. *Vie et Milieu*, **12** (2): 353-355. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3414>
- KOVOOR J. & A. MUÑOZ-CUEVAS. 2000. Diversité des Arachnides dans les îles d'Hyères (Porquerolles et Port-Cros, Var, France). Modifications au cours du XXe siècle. *Zoosystema*, **22** (1): 33-69. [http://sciencepress.mnhn.fr/sites/default/files/articles/pdf/z2000n1a3\\_0.pdf](http://sciencepress.mnhn.fr/sites/default/files/articles/pdf/z2000n1a3_0.pdf)
- LE PÉRU B. 2007. Catalogue et répartition des araignées de France. *Revue Arachnologique*, **16**: 1-468.
- LOGUNOV D. V. & M. CHATZAKI. 2003. An annotated check-list of the Salticidae (Araneae) of Crete, Greece. *Revista Ibérica de Aracnología*, **7**: 95-100. [http://sea-entomologia.org/PDF/RIA\\_7/R07-009-095.pdf](http://sea-entomologia.org/PDF/RIA_7/R07-009-095.pdf)
- LUCANTE A. 1879. Catalogue raisonné des Arachnides observés jusqu'à ce jour dans les départements du Sud-Ouest de la France d'après M. Eugène Simon. *Bulletin de l'Association des Sciences de la Gironde*, **1879**: 1-35.
- METZNER H. 1999. Die Springspinnen (Araneae, Salticidae) Griechenlands. *Andrias*, **14**: 1-279. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/8799>

- METZNER, H. (2020). Jumping spiders (Arachnida: Araneae: Salticidae) of the world. Online at <https://www.jumping-spiders.com>. [consulté le 20 avril 2020]
- PRÓSZYŃSKI J. 2003. Salticidae (Araneae) of the Levant. *Annales zoologici*, **53** (1): 1-180. <http://peckhamia.com/hosted/Proszynski%202003%20Salticidae%20of%20the%20Levant.pdf> <http://wsc.nmbe.ch/refincluder/9584>
- PRÓSZYŃSKI, J. 2016. Monograph of the Salticidae (Araneae) of the World 1995-2015. Part II - Global Species Database of Salticidae (Araneae). Version October 1st, 2016 : <http://www.salticidae.pl/salticidae.php>. [consulté le 01.VI.2020]
- SIMON E. 1868. Monographie des espèces européennes de la famille des Attides (Attidae Sundevall-Saltigrade Latreille). *Annales de la Société Entomologique de France, série 4*, **8**: 11-72, 529-726, pl. V-VII. <http://wsc.nmbe.ch/refincluder/373>
- SIMON E. 1871. Révision des Attidae européens. Supplément à la monographie des Attides (Attidae Sund.). *Annales de la Société Entomologique de France, série 5*, **1**: 125-230, 329-360. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/425>
- SIMON E. 1876. *Les arachnides de France. Tome III*. Librairie Encyclopédique Roret, Paris : 364pp. <https://ia600305.us.archive.org/20/items/lesarachnidesde00simogoog/lesarachnidesde00simogoog.pdf> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/534>
- SIMON E. 1884. Etudes arachnologiques. 16e mémoire. XXIII. Matériaux pour servir à la faune des arachnides de la Grèce. *Annales de la Société Entomologique de France, série 6*, **4**: 305-356. <http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5784322r/f84.image> <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/759>
- SIMON E. 1937. *Les arachnides de France. Tome VI. Synopsis générale et catalogue des espèces françaises de l'ordre des Araneae; 5e partie*. Librairie Encyclopédique Roret, Paris: 979-1298 pp. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/2429>
- SOYER B. 1960 [1959]. Contribution à l'étude éthologique et écologique des araignées de la Provence occidentale. IV. Les Salticides des collines et des terrains sales. *Bulletin de la Société linnéenne de Provence*, **22**: 36-40. <https://wsc.nmbe.ch/refincluder/3340>

Date de réception : 01/07/2020  
Date d'acceptation : 15/07/2020